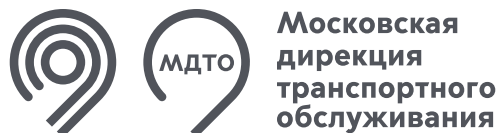


МОСКОВСКАЯ ДИРЕКЦИЯ ТРАНСПОРТНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ

**Антикоррупционные стандарты  
и профилактика коррупционных рисков  
в деятельности организаций  
в Российской Федерации**

*Учебно-методический комплекс*

Москва  
2023



ISBN 978-5-6048587-8-3



Не для продажи

## Оглавление

|                                                                                                                                                                                                                                                                         |           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>I. Программа учебно-методического комплекса «Антикоррупционные стандарты и профилактика коррупционных рисков в деятельности организаций в Российской Федерации»</b> .....                                                                                            | <b>5</b>  |
| <b>II. Учебно-методические материалы</b> .....                                                                                                                                                                                                                          | <b>5</b>  |
| <b>Тема 1. Понятие, сущность и типология коррупции. Коррупция и этика</b> .....                                                                                                                                                                                         | <b>5</b>  |
| 1.1. Понятие и сущность коррупции.....                                                                                                                                                                                                                                  | 6         |
| 1.2. Типология коррупции.....                                                                                                                                                                                                                                           | 15        |
| 1.3. Коррупция и этика .....                                                                                                                                                                                                                                            | 24        |
| Перечень нормативных правовых актов.....                                                                                                                                                                                                                                | 30        |
| Перечень рекомендованной литературы .....                                                                                                                                                                                                                               | 30        |
| <b>Тема 2. Антикоррупционные стандарты Российской Федерации: имплементация международных антикоррупционных стандартов в национальное законодательство Российской Федерации; обязанность организаций принимать меры, направленные на противодействие коррупции</b> ..... | <b>33</b> |
| 2.1. Становление международных антикоррупционных стандартов .....                                                                                                                                                                                                       | 34        |
| 2.2. Международные стандарты противодействия коррупции в организациях.....                                                                                                                                                                                              | 41        |
| 2.3. Имплементация международных антикоррупционных стандартов в национальное законодательство Российской Федерации; обязанность организаций принимать меры, направленные на предупреждение коррупции.....                                                               | 52        |
| 2.4. Антикоррупционная хартия российского бизнеса .....                                                                                                                                                                                                                 | 59        |
| 2.5. Методическое обеспечение предупреждения коррупции в организациях.....                                                                                                                                                                                              | 61        |
| Перечень нормативных правовых актов.....                                                                                                                                                                                                                                | 63        |
| Перечень рекомендованной литературы .....                                                                                                                                                                                                                               | 64        |
| <b>Тема 3. Особенности построения системы по профилактике коррупции в организациях, созданных органами государственной власти и местного самоуправления</b> .....                                                                                                       | <b>65</b> |
| 3.1. Правовой статус организаций, созданных органами государственной власти и местного самоуправления.....                                                                                                                                                              | 66        |
| 3.2. Система по профилактике коррупции в организациях, созданных органами государственной власти и местного самоуправления .....                                                                                                                                        | 71        |
| 3.3. Разработка и внедрение кодекса этики и должностного поведения.....                                                                                                                                                                                                 | 82        |
| 3.4. Оценка коррупционных рисков.....                                                                                                                                                                                                                                   | 83        |
| 3.5. Предотвращение и урегулирование конфликта интересов .....                                                                                                                                                                                                          | 84        |
| 3.6. Прием на работу бывшего государственного или муниципального служащего .....                                                                                                                                                                                        | 87        |
| 3.7. Антикоррупционная оговорка .....                                                                                                                                                                                                                                   | 88        |
| Перечень нормативных правовых актов.....                                                                                                                                                                                                                                | 89        |

|                                                                                                                                                                                                                  |            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| Перечень рекомендованной литературы .....                                                                                                                                                                        | 91         |
| <b>Тема 4. Коррупционно-опасные сферы деятельности. Профилактика коррупционных рисков в деятельности организаций. Оценка коррупционных рисков и построение системы внутреннего контроля в организациях .....</b> | <b>91</b>  |
| 4.1. Коррупционно-опасные сферы деятельности .....                                                                                                                                                               | 92         |
| 4.2. Профилактика коррупционных рисков в деятельности предприятий; оценка коррупционных рисков.....                                                                                                              | 99         |
| 4.3. Внутренний контроль в организациях.....                                                                                                                                                                     | 114        |
| Перечень нормативных правовых актов.....                                                                                                                                                                         | 120        |
| Информационные и методические материалы .....                                                                                                                                                                    | 121        |
| Перечень рекомендованной литературы .....                                                                                                                                                                        | 122        |
| <b>Тема 5. Комплаенс-контроль в системе внутреннего контроля. Антикоррупционные комплаенс-процедуры при взаимодействии с контрагентами, а также в сфере закупок... 123</b>                                       | <b>123</b> |
| 5.1. Комплаенс. История возникновения термина и определение понятия.....                                                                                                                                         | 124        |
| 5.2. Комплаенс-контроль в системе управления рисками и внутреннего контроля.....                                                                                                                                 | 127        |
| 5.3. Антикоррупционный комплаенс-контроль .....                                                                                                                                                                  | 133        |
| 5.4. Построение системы антикоррупционного комплаенса .....                                                                                                                                                      | 134        |
| 5.5. Антикоррупционные комплаенс-процедуры при взаимодействии с контрагентами                                                                                                                                    | 140        |
| 5.6. Антикоррупционные комплаенс-процедуры в сфере закупок .....                                                                                                                                                 | 148        |
| Перечень нормативных правовых актов, методических и иных материалов .....                                                                                                                                        | 155        |
| Список использованных источников .....                                                                                                                                                                           | 157        |
| Правовые акты и методические рекомендации .....                                                                                                                                                                  | 158        |
| <b>Тема 6. Понятие и классификация корпоративного мошенничества. Проведение внутренних расследований по фактам корпоративного мошенничества и коррупции..... 160</b>                                             | <b>160</b> |
| 6.1. Понятие и классификация корпоративного мошенничества.....                                                                                                                                                   | 161        |
| 6.2. Проведение внутренних расследований по фактам корпоративного мошенничества и коррупции .....                                                                                                                | 165        |
| Перечень нормативных правовых актов.....                                                                                                                                                                         | 176        |
| Перечень рекомендованной литературы .....                                                                                                                                                                        | 176        |
| Список использованных источников .....                                                                                                                                                                           | 177        |
| ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....                                                                                                                                                                                                | 181        |

## **I. Программа учебно-методического комплекса «Антикоррупционные стандарты и профилактика коррупционных рисков в деятельности организаций в Российской Федерации»**

Тема 1. Понятие, сущность и типология коррупции. Коррупция и этика.

Тема 2. Антикоррупционные стандарты Российской Федерации: имплементация международных антикоррупционных стандартов в национальное законодательство Российской Федерации; обязанность организаций принимать меры, направленные на противодействие коррупции.

Тема 3. Особенности построения системы по профилактике коррупции в организациях, созданных органами государственной власти и органами местного самоуправления.

Тема 4. Коррупционно-опасные сферы деятельности и профилактика коррупционных рисков в деятельности организаций. Оценка коррупционных рисков и построение системы внутреннего контроля в организациях.

Тема 5. Комплаенс-контроль в системе внутреннего контроля. Антикоррупционные комплаенс-процедуры при взаимодействии с контрагентами, а также в сфере закупок.

Тема 6. Понятие и классификация корпоративного мошенничества. Проведение внутренних расследований по фактам корпоративного мошенничества и коррупции.

## **II. Учебно-методические материалы**

### **Тема 1. Понятие, сущность и типология коррупции. Коррупция и этика**

#### **План раскрытия темы**

1. Понятие и сущность коррупции.
2. Типология коррупции.
3. Коррупция и этика.

#### **Глоссарий**

**Коррупция** — это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп,

иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами<sup>1</sup>.

**Типология коррупции** — это изучение и систематизация многообразных типов, видов и форм коррупции в соответствии с их общими характеристиками.

**Интегри** характеризует состояние институтов с точки зрения правил взаимодействия между людьми, которые укоренились в обществе в соответствии с моральными ценностями, нормами и правилами, действующими в данном государстве, в данном сообществе, при которых властные полномочия осуществляются исключительно в соответствии с установленными и публично декларируемыми целями.

### 1.1. Понятие и сущность коррупции

Коррупция — очень сложное и многоаспектное явление, затрагивающее общественные отношения в сфере права, государственного управления, социально-экономического взаимодействия, политических процессов, институционального развития и других сфер.

Феномен коррупции ввиду его сложности и актуальности был предметом изучения на протяжении всей истории человечества с древнейших времен, и только в конце XX и в начале XXI вв. накопленные знания были обобщены, меры противодействия коррупции систематизированы в виде международных правовых документов и поддержаны абсолютным большинством стран.

Изучение исторического опыта осмысления коррупции и мер противодействия ей позволяет понять, когда зародилась коррупция в человеческом обществе, какие ее черты являются глубоко укорененными и отражают природу взаимоотношения человека, наделенного властью, и лиц, находящихся в зависимости от принимаемых им решений, какие подходы к борьбе с коррупцией оказались неэффективными, а какие результативными. В рамках настоящего учебного пособия будут рассмотрены наиболее значимые исторические свидетельства по вопросам борьбы с коррупцией.

**Признаки укорененности коррупционных практик в действиях предста-**

<sup>1</sup> Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // СПС «КонсультантПлюс».

вителей власти и осознания их недопустимости находились в документах древнейших времен. Это позволяет предположить, что коррупция возникла со времен формирования властных отношений, т.е. со времени социализации человеческого общества, основанного на упорядочении взаимодействия между людьми.

Цивилизации Месопотамии стремились ограничивать не только практику различного рода подношений, но и проявления мздоимства, казнокрадства и подкупа судей<sup>2</sup>. Так, царь Урукагина (XXIV в. до н.э.) проводил административную реформу «с целью пресечения злоупотреблений своих чиновников и судей, уменьшения поборов и повинностей с храмового персонала»<sup>3</sup>.

Законы Хаммурапи (XIX в. до н.э.) предусматривали наказание в виде смертной казни не только для казнокрадов и похитителей дворцового имущества, но и для тех, кто примет краденое из их рук<sup>4</sup>.

Упоминания о проявлениях коррупции среди чиновников также содержатся в древнеиндийском трактате «Артхашастра» (IV в. до н.э.), описывающем до 40 способов хищения казенного имущества<sup>5</sup>.

Следует отметить, что в эпоху Античности слово «коррупция» наполнялось несколько иным смыслом, чем в современное время. Как правило, оно употреблялось в значении «коррумпировать»: «портить и повреждать, расточать состояние, приводить в упадок нравы, развращать молодежь, искажать смысл, позорить достоинство деньгами, щедрыми раздачами»<sup>6</sup>.

В Афинах по рекомендации древнегреческого философа Аристотеля существовал закон, предписывающий каждому гражданину отчитываться, на какие средства он живет<sup>7</sup>. В законах Древнего Рима термин «коррупция» использовался по отношению к подкупу судей и свидетельским показаниям.

Так, законы XII таблиц предусматривали наказание в виде смертной казни судье, уличенному в получении денежной мзды по рассмотренному делу<sup>8</sup>.

<sup>2</sup> Чечуров А. В. Коррупция: историко-философская ретроспектива // Вестник Волгоградского государственного университета. — Сер. 7. Филос. — 2010. — № 2 (12). — С. 158.

<sup>3</sup> Изотов И. О. Генезис понятия коррупции в социально-философской мысли // Научные ведомости. — (Философия. Социология. Право). — 273 2011. — № 2 (97). — Вып. 15. — С. 270–278.

<sup>4</sup> Подробнее см. там же, с. 271

<sup>5</sup> См., напр.: Основы противодействия коррупции в Российской Федерации: учебное пособие / Т. Я. Хабриева, С. С. Зенин, А. М. Цирин [и др.]. — М.: Норма; ИНФРА-М, 2022. — С. 15.

<sup>6</sup> Изотов И. О. Генезис понятия коррупции в социально-философской мысли // Научные ведомости. — (Философия. Социология. Право). — 273 2011. — № 2 (97). — Вып. 15. — С. 270–278.

<sup>7</sup> Чечуров А. В. Коррупция: историко-философская ретроспектива // Вестник Волгоградского государственного университета. — Сер. 7. Филос. — 2010. — № 2 (12). — С. 158–159.

<sup>8</sup> Графский В. Г. Всеобщая история права и государства. — 2-е изд. — М.: Норма, 2007. — С. 190.

В эпоху Возрождения философ Никколо Макиавелли сформулировал классическое определение коррупции, под которой понимал «использование публичных возможностей в частных интересах».

Французский политический философ первой половины XVIII века Шарль Луи де Монтескье, автор теории разделения властей, презюмировал подверженность представителей власти злоупотреблять ею. Он указывал на необходимость наличия трех независимых ветвей власти — законодательной, исполнительной и судебной, которые смогут обеспечить контроль и недопущение произвола<sup>9</sup>.

В начале XX века один из основоположников теории бюрократии Макс Вебер акцентировал внимание на профессиональных качествах бюрократии, а также на развитии ее сословной чести, писал, что бюрократия должна состоять из квалифицированных специалистов, гарантировать «безупречность, без чего возникла бы роковая опасность чудовищной коррупции низкого мещанства».

Исторические документы показывают, что на Руси некоторые формы вознаграждений представителям власти были отчасти узаконены — например, в виде «почести» как формы добровольного подношения, призванной выразить уважение государственному служащему, и института кормления, заимствованного из Византии. Причем, система кормления всегда сопровождалась многочисленными злоупотреблениями и непомерными поборами.

Во времена Ярослава Мудрого в начале XI века на Руси был сформирован сборник правовых норм — «Русская Правда», в которой содержался закон (Покон вирный), устанавливающий обязанность для населения содержать вирника, приехавшего собирать виру (меру наказания за убийство или иное преступление в виде денежного возмещения).

Упоминания о посуле содержались в таких юридических документах, как Псковская уставная грамота 1397 г. (в статье 4) и Двинская уставная грамота 1397–1398 гг., согласно которой наместнику грозило наказание, если он отпустит пойманного вора за взятку. Позднее аналогичные нормы появились в Новгородской судной грамоте 1471 г.

В период правления Ивана III в Судебнике 1497 г. был закреплен запрет на получение посула судьями с «тяжущихся» (ст. 33, 34), а также запрещены ложные показания в суде (ст. 67).

Иван Грозный обеспечил закрепление в Судебнике 1550 г. наказания за

<sup>9</sup> Монтескье Ш. Л. О духе законов. — М.: Мысль, 1999. — С. 137.

взяточничество в виде тюремного заключения или публичного наказания кнутом на торговых площадях. Позже в Судной грамоте 1561 г. за получение взяток устанавливались особые санкции судебными чиновниками в виде смертной казни с выплатой вознаграждения тем, кто донес о взятке<sup>10</sup>.

В период царствования Алексея Михайловича Романова произошел Соляной бунт 1648 г., ставший результатом принятия непродуманных решений в сфере таможенных и налоговых платежей, приведших к существенному удорожанию соли — главного консерванта того времени, а также злоупотреблений и разгула коррупции в боярской среде. Бунт сопровождался расправой толпы над наиболее одиозными боярами.

При правлении Петра I были законодательно регламентированы полномочия фискальной службы, реализовывались меры по борьбе с казнокрадством и взяточничеством. Было разграничено мздоимство как получение вознаграждения за законные действия, входящие в полномочия должностного лица, и лихоимство как получение вознаграждения за незаконные действия чиновника. Также была заложена законодательная база государственной службы, утвержденная Петром I в 1722 г. Табель о рангах устанавливала 4 класса воинских, гражданских и придворных чинов и предусматривала только последовательное продвижение от самого низшего чина к высшему в целях обретения профессионализма. Согласно Табели о рангах, все дворяне должны были служить для получения государственного чина и ответственного содержания, что создавало предпосылки для борьбы со взяточничеством.

Екатерина II продолжила дело Петра I по борьбе со взяточничеством и казнокрадством. В 1762 г. она издала Указ «О воспрещении взяток и посулов и о наказании за оное». В период ее правления был возвращен порядок выплаты жалованья судьям и канцелярским служащим, а Сенат стал регулярно проводить ревизии. Однако при правлении императрицы фаворитизм, являвшийся неизменным спутником российской монархии в предшествующие десять столетий, получил небывалый размах. Он сопровождался узурпацией государственных должностей, масштабным казнокрадством, мздоимством и другими злоупотреблениями, щедрым одариванием фаворитов подарками, наградами и должностями, что лишало прочих чиновников и военных мотивации к добросовестной службе.

<sup>10</sup> Основы противодействия коррупции в Российской Федерации: учебное пособие / Т. Я. Хабриева, С. С. Зенин, А. М. Цирин [и др.]. — М.: Норма; ИНФРА-М, 2022. — С. 15.

Сын и престолонаследник Екатерины II Павел I стал активно бороться со взяточничеством и казнокрадством, отстраняя провинившихся госслужащих от должностей и налагая на них значительные денежные штрафы.

Император Александр I для системной борьбы с казнокрадством в 1811 г. учредил Главное управление ревизии государственных счетов (с 1836 г. — Государственный контроль) для отслеживания своевременности поступления и целевого использования доходов казны. За взяточничество при Александре I и при взошедшем впоследствии на престол Николае I широко применялась так называемая гражданская казнь, при которой взяточник лишался не только всех чинов, но и всех прав состояния<sup>11</sup>.

В 1826 г. Николай I учредил Особый комитет «для соображения законов о лихоимстве и положения предварительного заключения о мерах к истреблению сего преступления»<sup>12</sup>. При нем в России началось формирование профессиональной бюрократии: в Табели о рангах содержалось уже 14 классов чиновников, которых наделили широкими полномочиями, но при этом назначили мизерное жалованье, что заложило мощный стимул для развития масштабной чиновничьей коррупции. Николай I был беспощаден к крупному казнокрадству, но снисходительно относился к мелкому взяточничеству чиновников. Вместе с тем результатом его правления стало резкое сокращение фаворитизма, крупной коррупции и хищений государственной собственности, хотя радикально пресечь эти коррупционные практики не удалось.

В период правления сменившего его на престоле Александра II происходило формирование российского капитализма, ознаменованное появлением первых акционерных обществ, масштабным строительством железных дорог и связанным с этим развитием концессий и, соответственно, рыночной конкуренции. Эти процессы сопровождались многократным ростом коррупции в виде взяточничества, вымогательства, сопровождавшихся совмещением в лице государя императора функций первого лица, принимающего ключевые властные решения на конкурентном рынке, и акционера компаний, участвующих в конкуренции.

При его внуке Николае II коррупция с развитием капитализма еще более возросла и породила тяжелые социальные последствия. Принятый 31 января 1916 г. пакет законов существенно усилил ответственность за мздоимство и лихоимство, но общий упадок в государственном управлении стал очевид-

<sup>11</sup> Там же. С. 23.

<sup>12</sup> Бандурка В. Б. Зарождение коррупции в системе государственной службы России // Центральный научный вестник. — 2018. — Т. 3. — № 5 (46). — С. 3–5.

ным, породив практику коррупционного вымогательства не только в среде гражданских служащих, но и в полиции.

Анализ принятых различными императорами мер по противодействию коррупции иллюстрирует важность сопровождения антикоррупционных мер совершенствованием госуправления и созданием условий для экономического развития. Отсутствие комплексности и последовательности неизменно приводило к тому, что предпринятые антикоррупционные меры не достигали заявленного результата.

В Советском Союзе коррупция приобрела специфические черты в связи с распределительной системой, запретом частного предпринимательства, тотальным дефицитом товаров и низким качеством услуг, что породило широкомасштабную бытовую коррупцию, институт блата, высокую значимость личных связей и расцвет коррупционного посредничества.

В хозяйственной сфере коррупционные практики выражались в казнокрадстве, хищении социалистического имущества и недостоверной отчетности (приписках), а теневое предпринимательство «цеховиков» велось под покровительством коррумпированных чиновников.

В первое десятилетие после распада СССР Россия проходила сложный переходный период, когда в результате крушения социалистической системы и всего политического и социально-экономического устройства в стране воцарился «дикий капитализм», характеризующийся высочайшим уровнем коррупции и преступности в целом. Постепенное преобразование страны в современное демократическое государство с рыночной экономикой вследствие реформ государственного управления привело к существенному снижению уровня коррупции в России. Во многом это связано с достижениями административной реформы, повышением налоговой дисциплины и прозрачности, цифровизацией бюрократических процессов.

Важно отметить, что реальное снижение уровня коррупции в России в последние годы не всегда находит отражение в международных рейтингах, в которых Россия по уровню коррупции соседствует со странами с достаточно невысоким уровнем развития государственного управления, в которых регламентация, прозрачность, контроль и цифровизация в большинстве коррупционно-опасных сфер находятся на несоизмеримо более низком уровне, чем в России. Такие результаты свидетельствуют о несколько устаревшей, несовершенной и отчасти политизированной методологии формирования международных антикоррупционных рейтингов.

На современном этапе мирового развития коррупция воспринимается в глобальном мире как деструктивная форма общественных отношений, которая «подрывает основы демократии и верховенства права, ведет к нарушению прав человека, препятствует работе рынков, ухудшает качество жизни и создает условия для процветания организованной преступности, терроризма и других явлений, угрожающих безопасности человека»<sup>13</sup>. Коррупция оказывает значимое воздействие на общественные отношения, разрушая механизмы реализации прав собственности, политической и экономической конкуренции, приводит к отходу от принципа равенства граждан перед законом, деформации судебной системы, падению эффективности государственных программ. Коррупция приводит к повышению транзакционных издержек бизнеса, экономическим потерям, снижая инвестиционную привлекательность стран. Коррупция является одним из факторов, ограничивающих конкуренцию и ослабляющих правовые институты<sup>14</sup>.

Коррупция воспринимается населением многих стран, а также международным экспертным сообществом как крайне тяжелая проблема, препятствующая модернизации государств<sup>15</sup>.

Вследствие своей высокой латентности, незаинтересованности сторон в разглашении факта вовлеченности в коррупционные отношения коррупция крайне сложно выявляется, что создает существенные проблемы в борьбе с этим явлением. Ряд исследователей сходится в том, что коррупция — неотъемлемый системный спутник государственного управления<sup>16</sup>.

Признавая функциональность коррупции в ряде случаев, исследователи отмечают, что коррупция — это порча, которая затрагивает государственных чиновников и властные институты, и окончательно победить ее невозможно<sup>17</sup>.

<sup>13</sup> Крылова Д. В., Свириденко А. Ю. «Основы деятельности института уполномоченных по защите прав предпринимателей и основные антикоррупционные концепции». Учебная программа и пособие для подготовки региональных и общественных омбудсменов и их сотрудников. ПРЕКОП РФ. Совместный проект Европейского Союза и Совета Европы «Защита прав предпринимателей в РФ от коррупционных практик». — URL: [https://ombudsmenbiz.admhmao.ru/upload/iblock/6be/uchebnaya\\_programma\\_i\\_posobie\\_dlya\\_podgotovki\\_regionalnykh\\_i\\_obshchestvennykh\\_ombudsmenov\\_i\\_ikh\\_sotrudnikov.pdf](https://ombudsmenbiz.admhmao.ru/upload/iblock/6be/uchebnaya_programma_i_posobie_dlya_podgotovki_regionalnykh_i_obshchestvennykh_ombudsmenov_i_ikh_sotrudnikov.pdf).

<sup>14</sup> Helping countries combat corruption: The role of the World bank. — The World bank. — September 1997. P. 23.

<sup>15</sup> Баталова Д. Б. Сущность, особенности и факторы политической коррупции как неформального института в условиях системной трансформации российского общества: автореф. дисс. канд. полит. наук. — СПб., 2011. — С. 23.

<sup>16</sup> Барццц И. Н. Критерии эффективности государственного управления и глобальное управленческое пространство // Государство и право. — 2009. — № 3. — С. 12–20; Карпович О. Г., Николаев А. Т., Спирин М. С. Актуальные проблемы борьбы с коррупцией в странах СНГ. — М., 2010. — С. 117.

<sup>17</sup> Friedrich C. J. The Pathology of Politics: Violence, Betrayal, Corruption, Secrecy, and Propaganda. N. Y.:

Наиболее известное классическое политологическое определение коррупции сформулировано следующим образом: коррупция — это поведение публичного лица, которое отклоняется от формальных обязанностей служения общественным интересам в частных интересах (личных, близких родственников, клики) в целях получения денежных доходов и статуса<sup>18</sup>.

Коррупция может также осуществляться для получения выгоды в целях корпоративного, кланового интереса для получения административного ресурса как возможности в будущем захвата и присвоения материальных и финансовых средств<sup>19</sup>.

В последние два десятилетия во всем цивилизованном мире отмечается общая ориентация власти и общества на необходимость последовательных мер по противодействию коррупции, и данная тенденция носит устойчивый характер.

Согласно одному из первых современных определений, коррупция — это поведение публичного лица, которое отклоняется от формальных обязанностей служения общественным интересам, в частных интересах (личных, близких родственников, клики) в целях получения денежных доходов и статуса<sup>20</sup>.

Коррупция — это также правовая категория, определенная на межгосударственном уровне международными правовыми документами и на внутригосударственном уровне национальным законодательством.

В Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию 1999 г.<sup>21</sup> отмечается, что коррупция «подрывает принципы надлежащего государственного управления, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие и угрожает стабильности демократических институтов». Таким образом, коррупция негативно влияет на предпринимательство и на экономику в целом.

В России понятие коррупции определено в Федеральном законе от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»<sup>22</sup>, в котором реализованы все основные положения, предусмотренные международными анти-

Harper & Row, 1972.

<sup>18</sup> Joseph Nye «Political Corruption: A Cost-Benefit Analysis» American Political Science Review 61 (June 1967). P. 419.

<sup>19</sup> Абдрахманова Л. В., Никонова Э. И. Коррупция и борьба с ней: теория и практика. Учебное пособие для студентов всех форм обучения / сост. Э. И. Никонова, Л. В. Абдрахманова. — Казань: Изд-во ООО «16 ПРИНТ», 2016. — 194 с.

<sup>20</sup> Там же.

<sup>21</sup> Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию. Страсбург, 27 января 1999 г. / Ратифицирована Федеральным законом от 25.07.2006 № 125-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>22</sup> Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // СПС «КонсультантПлюс».

коррупционными стандартами. Согласно данному закону, коррупция — это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп, иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами<sup>23</sup>. Под коррупцией также понимается осуществление указанных деяний от имени или в интересах юридического лица (подп. «б» пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»).

Из указанного определения коррупции следует, что приведенный перечень конкретных правонарушений, отнесенных к коррупционным, не является исчерпывающим и такие противоправные деяния, как дача взятки, подкуп и получение взятки и подкупа четко разграничены, являясь лишь одними из многих иных противоправных деяний.

Власть, должностные полномочия и статус могут использоваться как в интересах самого лица, им наделенного, так и в интересах третьих лиц, в пользу которых используются эти полномочия, посредством взятки или коммерческого подкупа (уголовно наказуемое деяние), взаимной услуги, родственных связей и др. Наличие властных полномочий у одной из сторон коррупционных отношений является определяющим признаком коррупции. В этой связи большинство исследователей сходится в том, что коррупция — неотъемлемый системный спутник государственного управления<sup>24</sup>.

Важно всегда учитывать, что в России в общественном сознании укоренилось представление о коррупции как исключительно о взяточничестве, причем часто приходится сталкиваться с подобным пониманием коррупции и в правоохранительных органах. В этой связи важно уточнить, что взяточничество и коммерческий подкуп отличаются от иных криминализированных коррупционных деяний тем, что при доказанности факта их совершения не требуется доказательства коррупционного умысла.

Не всякие властные полномочия могут быть ненадлежащим образом

<sup>23</sup> Там же.

<sup>24</sup> Барциц И. Н. Критерии эффективности государственного управления и глобальное управленческое пространство // Государство и право. — 2009. — № 3. — С. 12–20; Карпович О. Г., Николаев А. Т., Спирин М. С. Актуальные проблемы борьбы с коррупцией в странах СНГ. — М., 2010. — С. 117.

использованы в коррупционных целях, а только полномочия в коррупционно-опасных сферах — принятие решений, касающихся распоряжения любыми ограниченными ресурсами или предоставляющих ценные, выгодные возможности третьим лицам, которые те самостоятельно либо без затруднений не могли бы получить. Данный вопрос будет подробно рассмотрен ниже в разделе «Коррупционно-опасные функции».

Коррупция — это своего рода средство обмена власти финансовой на власть политическую и политической власти на капитал. В случае, если общество дает множество возможностей для приобретения капитала, но мало для приобретения власти, то экономические возможности могут быть легко использованы для конвертации их в политические права<sup>25</sup>.

Коррупция является не только противоправным явлением, но также и общественно и социально значимым феноменом — это социальная болезнь, с которой можно бороться, но невозможно победить до конца вследствие высокой латентности, незаинтересованности сторон в разглашении факта вовлеченности в коррупционные отношения<sup>26</sup>.

Коррупция рассматривается как один из факторов, ограничивающих конкуренцию и ослабляющих правовые институты<sup>27</sup>. В результате коррупции общество получает неконкурентное лидерство, слабые государственные институты, убыточную экономику организаций и целых государств.

Знания об общественном вреде, наносимом коррупцией, позволяют повысить уровень ее неприятия обществом, должностными лицами органов власти, организаций и гражданами.

## 1.2. Типология коррупции

Многообразие форм и проявлений коррупции нуждается в их систематизации в соответствии с общими характеристиками проявлений коррупции. В прикладном контексте типология коррупции как результат изучения и идентификации коррупции с точки зрения определения ее типов, видов, форм и уровней позволяет обеспечить единообразие в представлениях об этом сложном и многоаспектном явлении<sup>28</sup>.

<sup>25</sup> Huntington Samuel P. Modernization and Corruption. Political Order in Changing Societies, New Haven, Conn: Yale University Press, 1968. P. 66.

<sup>26</sup> Роуз-Аккерман С. Коррупция и государство: Причины, следствия, реформы / Пер. с англ. О. А. Алякринского. — М.: Лорос, 2003. — С. 67; Prof. Ani Matei; Prof. Lucica Matei — Assessing the Anti-corruption Strategies: Theoretical and Empirical Models — Journal of Management and Strategy Vol. 2, No. 1; March 2011. P. 24.

<sup>27</sup> Helping countries combat corruption: The role of the world bank. — The world bank. — September 1997. — P. 23.

<sup>28</sup> Крылова Д. В., Свириденко А. Ю. «Основы деятельности института уполномоченных по защите прав

В типологии на основании странового уровня выделяют два вида коррупции — на национальном и международном уровне. К последней можно отнести такие коррупционные правонарушения, как подкуп иностранных должностных лиц, покровительство международному криминальному бизнесу и террористической деятельности: торговле наркотиками, работе, незаконной торговле оружием, взрывчатыми и радиоактивными веществами и др.<sup>29</sup>. Однако коррупция в уголовной сфере на международном и национальном уровнях не является предметом рассмотрения в настоящем учебном пособии, которое касается изучения многообразных проявлений коррупции на национальном уровне в государственном секторе, деловой сфере и во взаимодействии с гражданами.

В Российской Федерации на национальном уровне можно выделить три вида коррупции в государственном секторе, соответствующих властным полномочиям должностных лиц трех уровней власти:

- местная: субъектом коррупционных отношений, который обеспечивает их результат, выступает, например, должностное лицо местного органа власти, муниципального унитарного предприятия, районной больницы и пр.;
- региональная: субъектом коррупционных отношений, неправомерно использующим свои полномочия, выступает должностное лицо регионального органа власти, организации с государственным участием регионального уровня<sup>30</sup>;
- центральная: субъектом коррупционных отношений, реализующим коррупционную сделку, выступает субъект федерального масштаба.

Коррупцию можно рассматривать в рамках индивидуалистического и системного подхода к пониманию коррупции<sup>31</sup>. Если коррупционное поведение предпринимателей и основные антикоррупционные концепции». Учебная программа и пособие для подготовки региональных и общественных омбудсменов и их сотрудников. ПРЕКОП РФ. Совместный проект Европейского Союза и Совета Европы «Защита прав предпринимателей в РФ от коррупционных практик». — URL: [https://ombudsmenbiz.admhmao.ru/upload/iblock/6be/uchebnaya\\_programma\\_i\\_posobie\\_dlya\\_podgotovki\\_regionalnykh\\_i\\_obshchestvennykh\\_ombudsmenov\\_i\\_ikh\\_sotrudnikov.pdf](https://ombudsmenbiz.admhmao.ru/upload/iblock/6be/uchebnaya_programma_i_posobie_dlya_podgotovki_regionalnykh_i_obshchestvennykh_ombudsmenov_i_ikh_sotrudnikov.pdf); URL: <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806d8558> (дата обращения: 09.09.2022).

<sup>29</sup> Там же.

<sup>30</sup> Крылова Д. В., Свириденко А. Ю. «Основы деятельности института уполномоченных по защите прав предпринимателей и основные антикоррупционные концепции». Учебная программа и пособие для подготовки региональных и общественных омбудсменов и их сотрудников. ПРЕКОП РФ. Совместный проект Европейского Союза и Совета Европы «Защита прав предпринимателей в РФ от коррупционных практик». URL: <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806d8558> (дата обращения: 09.09.2022).

<sup>31</sup> Dr. Anthony Lanyi and Dr. Omar Azfar. Tools for assessing corruption and integrity in institutions. IRISCenter, attheUniversityofMaryland, 2005.

ведение должностных лиц обусловлено преимущественно их недостаточной мотивированностью к должному поведению, то это представляет собой индивидуалистический подход к пониманию коррупции.

Противопоставляемый ему системный подход предполагает понимание коррупции как ядра системы, существующей параллельно с официальной властью, состоящей из одних и тех же людей (акторов власти или элитных групп влияния (кланов), но выполняющих задачи, противоположные институту государственной службы, т.е. действующих в собственных интересах или в интересах клана, клики).

Системное понимание коррупции имеет важное значение с точки зрения оценки и разработки антикоррупционных программ. В рамках системного подхода можно выделить «большую коррупцию» (с участием представителей политической и экономической элиты) и «административную коррупцию» (которая включает в себя взаимодействие среднего и низшего звена чиновников с предприятиями и рядовыми гражданами).

Коррупция может носить эпизодический, распространенный или системный характер. В любой стране, даже в странах с наиболее высокими позициями в антикоррупционных рейтингах, в отдельных случаях встречается эпизодическая коррупция. Распространенной является коррупция в отдельных сферах общественных отношений или на отдельных территориях страны.

Системная коррупция характеризуется идентичностью коррупционных практик в одной и той же сфере общественных отношений, а основная часть юридических лиц и граждан осведомлена о том, в чем заключаются коррупционные отношения в конкретной сфере и какие способы ее преодоления возможны<sup>32</sup>. Согласно данным мониторинга уровня коррупции в России, проведенного фондом «Общественное мнение» в 2019 г., «еще до вступления в контакт с представителями власти две трети респондентов уже знали, что необходимо дать взятку определенному лицу для решения своих проблем, а более 60% указали, что им даже была известна величина взятки»<sup>33</sup>.

По статусу должностных лиц, участвующих в коррупционных отношениях, выделяют низовую и верхушечную коррупцию.

<sup>32</sup> Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А. Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б. З. Мильнера. — М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. — С. 139.

<sup>33</sup> Уровень коррупции в России: мониторинг (оценки уровня коррупции с 2009 г. и их динамика). — URL: [www.fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/14185](http://www.fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/14185) (дата обращения: 29.09.2022).

Низовая коррупция распространена на среднем и низшем уровнях управления и связана с функциями, предусматривающими личное взаимодействие должностных лиц или сотрудников организаций с гражданами или предпринимателями, которые находятся в прямой зависимости от принимаемых в их адрес решений (наложение штрафов, осуществление регистрации и т.п.)<sup>34</sup>.

Верхушечная коррупция связана с высшим руководством ведомств и организаций, принимающих решения, имеющие высокую цену, например, для бизнеса, — коррупционное лоббирование, получение крупных государственных заказов и имущественных ресурсов, участие на привилегированных условиях в приватизации, в крупных государственных программах, проектах и т.п., а также для физических лиц — получение назначений на высокие должности в органах власти или в организациях и др.

В иных сферах низовая и верхушечная коррупция часто взаимосвязаны. В случае верхушечной коррупции взятки получает начальник, а все формальные процедуры осуществляют подчиненные, с которыми данный начальник делится. При низовой коррупции взятки получает низовое звено и определенную сумму передают начальству.

Такая взаимосвязь верхушечной и низовой коррупции особенно характерна для таких коррупционно-опасных сфер госслужбы, как правоохранительные, таможенные, налоговые и другие контрольно-надзорные органы, подведомственные организации, которым делегировали определенные государственные или муниципальные функции, подразделения администраций органов власти, принимающих решения в сфере имущественных отношений, распределения любых ограниченных ресурсов, выдачи разрешений и согласований и т.д.

По векторной направленности коррупция может быть вертикальной, горизонтальной и многовекторной.

Для вертикальной коррупции характерно перераспределение выгод (например, взяток) от вышестоящего должностного лица подчиненным или наоборот, т.е. вертикальная коррупция по виду может быть как восходящей (вышестоящее должностное лицо, получая «долю», покрывает коррупционные деяния подчиненных), так и нисходящей (вышестоящее должностное лицо делится выгодами с нижестоящими исполнителями).

Горизонтальная коррупция по видам подразделяется на внутриведомственную, когда различные подразделения ведомства действуют сообща в коррупционных целях, или межведомственную, когда различные органы власти — контрольно-надзорные, административные и правоохранительные органы и др. — действуют сообща (например, в интересах одного из участников конкурентного рынка или корпоративного конфликта, рейдеров, мошенников и др.), оказывая коррупционное давление на соответствующий бизнес или на определенных граждан. Например, следователь просит налогового инспектора предъявить какие-либо налоговые правонарушения предпринимателю, чтобы можно было возбудить в отношении него уголовное дело.

Для горизонтальной коррупции характерна вовлеченность в нее представителей различных ведомств либо должностных лиц одного ведомства, не подчиненных друг другу (своего рода круговая порука).

Коррупция может быть также многовекторной, когда коррупционные связи между ведомствами и внутри ведомства осуществляются посредством горизонтального и вертикального взаимодействия. Например, когда происходит рейдерская атака, зачастую бывают задействованы все виды, все формы коррупционного взаимодействия.

Необходимо также учитывать, что бездействие должностных лиц при обжаловании незаконных решений подчиненных может быть связано не с личными выгодами, а с защитой «чести мундира».

Весьма актуальным является определение типа коррупции по ее конечным бенефициарам — обоюдовыгодная коррупция, коррупция «заказа» и коррупционное давление на бизнес. В классическом варианте коррупционные отношения представлены обоюдовыгодной коррупцией, когда в коррупционных сделках стороны участвуют по обоюдному согласию и каждая из сторон получает свои выгоды. Этот тип коррупции весьма типичен, в связи с чем многие международные конвенции и национальные законы ориентированы на противодействие именно такому типу коррупции.

Коррупция в форме коррупционного вымогательства, то есть происходящая под давлением и вынуждающая одну из сторон вступать в коррупционные отношения, не приносящие ей неправомерных преимуществ, является в современном мире достаточно распространенным явлением. Вымогательство часто носит институциональный характер, т.е. связано с избыточным или противоречивым государственным регулированием или ненадлежащим правоприменением, в том числе не предоставляющим

<sup>34</sup> Dr. Anthony Lanyi and Dr. Omar Azfar. Tools for assessing corruption and integrity in institutions. IRISCenter, attheUniversityofMaryland, 2005.

равного доступа к ограниченным ресурсам (препятствия к своевременному получению государственных и социальных услуг, включая медицинское обеспечение и доступность образовательных учреждений и т.д.).

Коррупция по составу участников коррупционных отношений определяется в контексте рассмотрения конкретной социальной группы в качестве одной из сторон коррупционных отношений. Если рассматривается, например, бытовая коррупция, то это означает, что одним из участников таких коррупционных отношений выступает гражданин, а другая сторона может быть представлена должностным лицом органа власти, представителем организации, оказывающей услуги или реализующей делегированные ей государственные или муниципальные функции, участником политического процесса и т.д. Те же конкретные коррупционные отношения можно рассматривать с точки зрения другого участника, и тогда это будет примером коррупции в органах власти, либо деловой, либо политической коррупции.

Представитель коммерческой структуры также может быть стороной бытовой коррупции (например, когда гражданин подкупает должностное лицо организации жилищно-коммунального хозяйства или страховой компании, платит поставщику работ или услуг «мимо кассы» фирмы по заниженной цене и др.).

Деловая коррупция предполагает участие хозяйствующего субъекта как одной из сторон коррупционных отношений — представителей частного бизнеса, организаций с государственным участием (государственные корпорации, акционерные общества, контролируемые государством, государственные или муниципальные организации), а также негосударственных и некоммерческих организаций, осуществляющих хозяйственную деятельность.

Коррупцию в некоммерческих организациях можно выделить отдельно, вне связи с деловой коррупцией, если в качестве одной из сторон коррупционных отношений действует лицо в статусе сотрудника некоммерческой организации.

Деловую коррупцию с представителями бизнеса разделяют на виды: коррупцию, связанную с участием чиновников в прибыли (например, посредством участия лица, делегированного в органы управления или в штат организации) и не связанную с созданием административных барьеров и препятствий к законному ведению бизнеса с целью получения платы за

их преодоление, создавая рынок коррупционных бюрократических услуг<sup>35</sup>.

В первом случае коррупция связана с предоставлением аффилированному с ним хозяйствующему субъекту определенных льгот и преференций, позволяющих последнему увеличить свою прибыль.

Коррупция, заключающаяся в создании административных барьеров, связана с возможностью чиновника навязать хозяйствующему субъекту устраивающую его модель отношений. Это может выражаться в необходимости дачи взятки или оплаты навязанных услуг через аффилированные организации. В случае отказа следовать предлагаемым правилам хозяйствующий субъект может быть административно доведен до значительных издержек — вплоть до фактического разорения.

Многие исследователи рассматривают такое понятие, как политическая коррупция, противопоставляя ее коррупции уголовной<sup>36</sup>, деловой и бытовой коррупции<sup>37</sup>. Уголовная коррупция не является предметом рассмотрения в данном учебном пособии, как указывалось выше.

При политической коррупции одной из сторон коррупционных отношений является лицо, осуществляющее функции на политическом уровне (влияние на назначения на высокие должности в государственном управлении, вхождение в состав структур, принимающих весомые для крупного бизнеса решения и лоббирование их интересов) или являющееся участником политических процессов (например, в ходе избирательных процессов предоставление преимуществ одной из сторон выборов, корректировка результатов голосования в пользу одного из кандидатов, неправомерное использование избирательных фондов и др.).

Коррупция в органах власти (государственной/муниципальной, судебной) характеризуется тем, что как минимум один участник коррупционных отношений — представитель власти. Чаще всего этот вид коррупции характерен для должностных лиц, занятых в коррупционно-опасных сферах: административном регулировании (хозяйственной деятельности, имущественных отношений, распоряжения дефицитными и ограниченными ресурсами и др.), уголовно-правовой сфере.

<sup>35</sup> Кузьминов Я. И. Механизмы коррупции и их особенное проявление в государственном аппарате // Административное право: Теория и практика. Укрепление государства и динамика социально-экономического развития / Отв. ред. Ю. А. Тихомиров. — М.: ГУ-ВШЭ, 2002. — С. 18–32.

Ахмедов И. Коррупционный беспредел // Монитор, — № 14 (41). — 2003.

<sup>36</sup> Кабанов П. А. Политическая коррупция в России: понятие, сущность, причины, предупреждение. — Казань, 2004.

<sup>37</sup> Сатаров Г. А. Антикоррупционная политика. — М., 2004.

Отдельные авторы<sup>38</sup> предлагают цветовое маркирование восприятия коррупции в массовом сознании граждан и разделяют коррупцию на «белую», «серую» и «черную», определяя белым цветом моральную приемлемость сложившихся коррупционных отношений, черным — общественное осуждение действий лиц, использующих должностное положение, и серым — отсутствие консенсуса у большинства в обществе по поводу отношения к коррупционным действиям<sup>39</sup>. Надо отметить, что в данной типологии не учитывается отношение к таким проявлениям лиц, непосредственно использующих свои властные полномочия в коррупционных целях, т.е. являющихся бесспорными бенефициарами коррупции.

«Белая» коррупция, согласно данной классификации, имеет место, когда политические элиты и подавляющая часть общества не поддерживают идею о том, что конкретный вид коррупционных действий должен обязательно подлежать наказанию, либо относятся к таким действиям терпимо. Так, почти половина россиян, согласно проведенному исследованию, считает коррупционные действия аморальным поступком, но не станет колебаться, если речь пойдет о необходимости дачи взятки в случае, если жизненная ситуация создает угрозу здоровью и жизни для себя и близких людей<sup>40</sup>.

«Черная» коррупция характеризуется одинаково негативным отношением политической элиты и общества к коррупционному деянию и желанием наказывать коррупционеров за его совершение. К таким коррупционным проявлениям относится прежде всего коррупция, связанная с деятельностью криминала, а также любые формы коррупционного вымогательства.

«Серая» коррупция имеет место, когда мнение внутри элиты и внутри общества не единодушно. Довольно большая часть коррупционных практик (дарение, добровольная дача взятки, взаимные услуги, деловые договоренности и т.д.) находятся в зоне «серой» коррупции, воспринимаемой, например, россиянами как цивилизованные партнерские отношения.

<sup>38</sup> Heidenheimer A., Johnston M., Levine V. (dir. publ.). Political Corruption: A Handbook. New Brunswick: Transaction Publishers, 1989.

<sup>39</sup> Максименко А. А., Дейнека О. С., Крылова Д. В., Духанина Л. Н. Отношение россиян к коррупции // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. — 2020. — Т. 13. — Вып. 4. — С. 407–428. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otnoshenie-rossiyan-k-korrupsii> (дата обращения: 28.09.2022).

<sup>40</sup> Максименко А. А., Дейнека О. С., Крылова Д. В., Духанина Л. Н. Отношение россиян к коррупции // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. — 2020. — Т. 13. — Вып. 4. С. 407–408. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otnoshenie-rossiyan-k-korrupsii> (дата обращения: 28.09.2022).

Всемирный банк определяют два общих типа коррупции<sup>41</sup> — административная и коррупция с «захватом государства», уточняя два вида последней:

1) захват бизнесом власти — осуществление своих полномочий представителями власти в интересах определенных бизнес-групп, направленных на предоставление неконкурентных льгот и преференций;

2) захват властью бизнеса — использование власти должностными лицами для переподчинения высокодоходных предприятий себе или третьим лицам.

Необходимо учитывать, что те или иные рассмотренные типы и виды коррупции одновременно присущи одному и тому же коррупционному проявлению. Коррупционная сделка имеет несколько характеристик и может одновременно относиться к разным типам коррупции по участникам и бенефициарам коррупционных отношений, по векторной направленности и уровню госуправления и др.

Знание типологии коррупции очень важно для понимания того, какие фактически участники коррупционных отношений могут быть задействованы в коррупционной схеме, что может иметь большое значение в выборе мер противодействия.

В некоторых сферах действуют хорошо организованные коррупционные сети, имеющие высокопоставленных покровителей, и попытки граждан или бизнеса в одиночку противостоять таким коррупционным сетям могут иметь неблагоприятные последствия, а восстановить нарушенные права и доказать факты коррупционного вымогательства будет невозможно, что необходимо предусмотреть.

При всем многообразии типов, видов и форм коррупции очень важно определить методику работы с данной типологией применительно к каждой конкретной коррупционной ситуации, рассмотрев ее с точки зрения применимости каждого из типов и видов коррупции, приведенных в таблице ниже, с учетом того, что для каждой коррупционной ситуации количество ее характеристик может быть множественным.

<sup>41</sup> Всемирный банк. «Борьба с коррупцией в переходный период. Вклад в обсуждение стратегии». — Вашингтон, 2000.

Таблица 1. Типология коррупции

### Типология коррупции

|                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                        |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>По страновому уровню</b><br>(Криминальная коррупция на международном и национальном уровне не будет рассмотрена)<br>• Международная коррупция<br>• Коррупция на национальном уровне:<br>. центральная<br>. региональная<br>. местная | <b>По распространенности</b><br>• Эпизодическая<br>• Распространенная<br>• Системная коррупция                                                                            | <b>По составу участников</b><br>• Политическая коррупция<br>• Бытовая коррупция<br>• Коррупция в органах власти<br>• Деловая коррупция                                                 |
| <b>По секторам</b><br>• В гос/бюджетной сфере:<br>. в органах власти<br>. в бюджетных учреждениях<br>• В негосударственном секторе:<br>. в коммерческих организациях<br>. в некоммерческом секторе<br>• Связанная с преступным миром    | <b>По конечным бенефициарам</b><br>• Обоюдновыгодная<br>• Коррупция по заказу<br>• Коррупция в форме вымогательства                                                       | <b>По системности коррупции</b><br>• Вертикальная:<br>. восходящая<br>. нисходящая<br>• Горизонтальная:<br>. межведомственная<br>. внутриведомственная<br>• Многовекторная (смешанная) |
|                                                                                                                                                                                                                                         | <b>По отношению элит и граждан</b><br>• «белая» - «приемлемая» Коррупция по заказу<br>• «черная» - «неприемлемая»<br>• «серая» - элиты и общество по-разному ее оценивают | <b>По статусу коррупционеров</b><br>• Низовая<br>• Верхушечная                                                                                                                         |

### 1.3. Коррупция и этика

Коррупция является одним из проявлений нарушения норм этики и права. Этика в общественных отношениях, в которых фигурируют властные полномочия, — это масштабная область, выходящая далеко за рамки представлений о бытовой этике или философских этических концепций.

Этика приобретает особую важность в вопросах правомерного использования властных полномочий на государственной и гражданской службе. Вследствие того, что вопросы использования власти и статуса в личных или групповых целях вопреки служебному долгу являются предметной сферой противодействия коррупции, можно выделить антикоррупционную этику как одно из важнейших направлений антикоррупционной политики.

Основные принципы антикоррупционного поведения государственно-служащего содержатся в Указе Президента Российской Федерации «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих»<sup>42</sup> и включают положения о необходимости «исключать действия, связанные с влиянием каких-либо личных, имущественных (финансовых) и иных интересов, препятствующих добросовестному исполнению должностных обязанностей», соблюдать нормы служебной, профессиональной этики и правила делового поведения.

<sup>42</sup> Указ Президента Российской Федерации от 12.08.2002 № 885. — URL: <http://government.ru/docs/all/42857> (дата обращения: 18.09.2022).

Совокупность законодательно установленных правил в виде запретов, ограничений, требований формирует стандарт антикоррупционного поведения государственного служащего. Этические нормы и принципы содержатся в Типовом кодексе этики и служебного поведения государственных служащих РФ<sup>43</sup>, кодексах этики и служебного поведения.

В соответствии с требованиями Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (ст. 13.3) организации должны принимать соответствующие меры, что будет подробно рассмотрено в следующих главах. Однако важно подчеркнуть, что сами организации должны быть высоко заинтересованы в добросовестном соблюдении этических норм сотрудниками, так как от этого во многом зависит эффективность экономической деятельности организации и ее защита от правовых рисков.

Для понимания того, как имплементировать этические принципы применительно к полномочиям сотрудников органов власти и организаций, важно изучить международные подходы и международный опыт по формированию этических стандартов и обеспечению следования им в практической деятельности должностных лиц.

Проведенное в Нидерландах исследование «Коррупция в организациях: этический климат и индивидуальные мотивы» на основе опроса чиновников и наемных сотрудников, работающих в бизнесе, выявило, что воспринимаемый позитивно этический климат отрицательно связан с коррупцией как в государственном, так и в частном секторе<sup>44</sup>. Те сотрудники, которые воспринимают свой организационный климат как более этический и менее эгоистичный, меньше подвержены коррупции<sup>45</sup>. Таким образом, стратегии, направленные на взаимодействие между организационными факторами и индивидуальными мотивами, представляются многообещающими в борьбе с коррупцией, так как нормализуют этический климат организаций и поощряют принятие этических решений<sup>46</sup>.

<sup>43</sup> Типовой кодекс этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих (одобрен решением президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции от 23 декабря 2010 г. (протокол № 21)). — URL: <https://base.garant.ru/55171108/#friends>

<sup>44</sup> Максименко А. А., Дейнека О. С., Крылова Д. В., Духанина Л. Н. Отношение россиян к коррупции // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. — 2020. — Т. 13. — Вып. 4. — С. 426–427. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otnoshenie-rossiyan-k-korrupsii>

<sup>45</sup> Gorsira M., Steg L., Denkers A., Huisman W. Corruption in Organizations: Ethical Climate and Individual Motives // Administrative Sciences, MDPI, Open Access Journal. 2018. Vol. 8 (1). P. 1–19. — URL: <https://doi.org/10.3390/admsci8010004> (дата обращения: 28.09.2022).

<sup>46</sup> Максименко А. А., Дейнека О. С., Крылова Д. В., Духанина Л. Н. Отношение россиян к коррупции

Вопросы антикоррупционной этики рассматриваются на международном уровне в рамках такого понятия, как «интегри́ти» (публичная добропорядочность). Это термин, который введен и широко используется в развитых странах для обозначения приверженности должностного лица принципам добропорядочности, прочно вошел в управленческую терминологию и переводится в том числе как «целостность, добросовестность, добропорядочность лиц и организаций, осуществляющих свои полномочия в интересах государства и общества или собственников бизнеса». Данный термин определяет тонкую грань между правовым поведением и отклоняющимся, девиантным поведением.

Интегри́ти характеризует состояние институтов с точки зрения правил взаимодействия между людьми, которые укоренились в обществе, в соответствии с моральными ценностями, нормами и правилами, действующими в данном государстве, в данном сообществе, при которых властные полномочия осуществляются исключительно в соответствии с установленными и публично декларируемыми целями.

Интегри́ти считается одним из важнейших факторов эффективного функционирования организации. Интегри́ти подразумевает качество поведения, которое соответствует релевантным моральным ценностям и нормам<sup>47</sup>. Прилагательное «моральный» здесь важно, поскольку оно подчеркивает, что интегри́ти относится к ценностям и нормам, которые прочно закреплены и связаны с разделяемыми в обществе мнениями и суждениями о правильности и неправильности. В частности, оценка действия в отношении интегри́ти происходит не только с точки зрения моральных норм и ценностей самой организации, но и с точки зрения совокупности норм и ценностей, которыми обладают ее основные и вторичные заинтересованные стороны: например, граждане, организации, затрагиваемые ее действиями, и общество в целом.

Интегри́ти определяет принципы общественно одобряемой и востребованной деятельности, соответствующей общепризнанным этическим представлениям, принципам и нормам с целью обеспечения приоритета общественных интересов над частными. Из этого следует, что принципы интегри́ти как противоположности коррупции находятся в тесной взаимосвязи с антикоррупционными нормами.

// Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. — 2020. — Т. 13. — Вып. 4. — С. 426–427. — URL: <https://doi.org/10.21638/spbu12.2020.404> (дата обращения: 28.09.2022).

<sup>47</sup> Huberts, L. W. J. C. «Integrity: What It Is and Why It Is Important». Public Integrity, vol. 20, no. sup1, 18 Jan. 2018, pp. 18–32.

Интегри́ти в обществе характеризуется открытостью власти, прозрачностью бизнеса и возможностью любого члена общества получать необходимую информацию о деятельности власти и бизнеса, которую он имеет право получать.

Для практической реализации принципов интегри́ти важно наличие действенных инструментов принуждения, которые стимулирует надлежащее правоприменение в части соблюдения антикоррупционных требований законодательства для государственных служащих и организаций.

Важно отметить, что понятие интегри́ти может быть применимо не только в отношении конкретного лица, но и организации. Интегри́ти организации включает индивидов, работающих внутри организации и действующих от ее лица. Так, под интегри́ти может рассматриваться качество поведения отдельного представителя организации в соответствии с ценностями, нормами, правилами и обязательствами организации и ее среды. Нарушением интегри́ти, напротив, является нарушение этих ценностей, норм, правил и обязательств. Таким образом, можно констатировать, что интегри́ти фокусируется на персональном поведении, процессе и процедуре принятия решений в организации.

Коррупция, как правило, рассматривается как один из крайне серьезных нарушений интегри́ти. Кроме того, нарушения интегри́ти включают, например, мошенничество и кражу, утечку информации, конфликт интересов, ненадлежащее поведение в личное время, сексуальное домогательство и дискриминацию. Однако то, что именно считается нарушением, как уже отмечалось, зависит от соответствующих норм и ценностей общества и, следовательно, от контекста (времени, страны и ситуации) и определяется тем, насколько далеко это поведение от нормативно-ценностных ожиданий.

Политика интегри́ти в организации включает устранение недостатков организационной структуры и культуры. Примеры этих недостатков: установление нереалистичных целей, неясные или противоречивые правила и других проблемы, способствующие нарушениям интегри́ти.

В рамках реализации интегри́ти применяемые меры могут относиться к одному из двух подходов: правило-ориентированная стратегия («compliance strategy») или ценностно-ориентированная стратегия («integrity strategy»).

Первый подход направлен на предотвращение неэтичного поведения путем установления жестких санкций с целью повысить издержки потенциальным нарушителям норм и правил.

В рамках второго подхода, напротив, применяются меры, направленные на определение организационных (моральных) ценностей и формирование у сотрудников приверженности этим ценностям в их поведении. Данный подход предполагает, что сотрудники являются автономными индивидами. Соответственно, они способны усваивать руководящие ценности и принципы и в соответствии с ними самостоятельно принимать решения как в рамках организации, так и в более широком контексте.

Таблица 2. Подходы к реализации Интегри<sup>48</sup>

|                         | Ценностно-ориентированный подход                                                                                   | Правило-ориентированный подход                                                |
|-------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| Цель                    | Содействие осознанному этическому поведению                                                                        | Предотвращение и борьба с поведением, нарушающим Интегри                      |
| Основа                  | Самоуправление и личная ответственность                                                                            | Соответствие навязанным извне стандартам и обязанностям                       |
| Поведенческие допущения | Социальные индивиды направляются ценностями, принципами, мотивацией, лидерами и коллегами                          | Автономные индивиды руководствуются лишь личной выгодой                       |
| Методы и инструменты    | Этические тренинги, обмен опытом, этическое лидерство, этическая культура и климат, поощрение примерного поведения | Ознакомление с правилами и санкциями, надзор и контроль, применение наказаний |

В наибольшей степени исследованы инструменты интегрити, которые относятся к обеим стратегиям и на которых организации следует сосредоточиться в первую очередь. Это кодексы (ценностей, правил, организационные и т.п.), этические тренинги и лидерство.

Организационный кодекс является наиболее распространенным инструментом интегрити и обычно представлен в виде кодекса поведения (правило-ориентированный подход), кодекса ценностей (ценностно-ориентированный подход) или их симбиоза.

Некоторые исследователи полагают, что кодексы, включающие механизмы принуждения, могут быть более успешными в формировании поведения, чем те, которые этого не делают.

<sup>48</sup> Lawton, Alan & Lasthuizen, Karin. & Rayner, Julie. (2013). Ethics and management in the public sector. Abingdon, Oxon; New York: Routledge, p. 132.

С другой стороны, неэтичные чиновники, вероятно, будут неэтичны независимо от того, существует ли кодекс, но для тех, кто хочет быть этичным, кодекс может быть полезным. Его эффективность зависит от процесса разработки кодекса, фактического содержания и имплементации. Процесс имплементации предполагает влияние кодекса на индивидуальные черты сотрудников и внутренний организационный контекст. Содержание кодекса должно соотноситься с миссией и политикой организации. Необходимо формирование мышления в соответствии с декларируемыми ценностями и его включенность в практику.

Обучающие программы или тренинги развития интегрити — это передача знаний, понимания и навыков с целью совершенствования механизмов этического принятия решений на конкретных примерах, включающих четыре последовательных подпроцесса: моральная осведомленность (признание морального характера ситуации), моральная рассудительность (решение того, что морально правильно в ситуации), моральное намерение (решение совершить моральное, а не иное действие), моральное действие (постоянство в соблюдении морального поведения на основе намерения).

Другая группа учебных программ использует метод диалога Сократа или менее строгие версии этой техники. В этом методе начинают с простой этической дилеммы и вопроса о том, как реагировать в данной ситуации. Ответ на вопрос затем усложняется путем ввода новой информации. Обе группы программ эффективны, если сосредоточены на профессиональной практике сотрудников, используя случаи, которые легко узнаваемы для участников.

Лидерство — это процесс направления членов группы лидером к определенной цели, культивируя, соблюдая и укрепляя ее ценности. Лидерство базируется на двух столпах: «моральная личность» и «моральный менеджер». «Моральная личность» описывает лидера с точки зрения его личностных качеств характера (целостность, честность, надежность), поведения (правильные поступки, забота о людях, открытость, наличие личной морали) и этичность в процессе принятия решений (приверженность ценностям, принятие объективных/честных решений, следование этическим правилам). Для получения репутации «этического лидера» быть «моральной личностью» недостаточно, необходимо восприниматься последователями как «моральный менеджер». Этот компонент связан с тем поведением лидера, которое ориентировано на поощрение этических решений и поведения среди его последователей и формирует этическую ролевую модель.

Этическое лидерство способствует росту моральной осведомленности и рассудительности, снижает контрпродуктивное и неэтичное поведение, содействует преданности делу, оптимизму, инициативности, альтруизму, лучшему отношению к работе и готовности коллектива помогать друг другу в решении рабочих проблем. Подробнее о двух столпах этического лидерства см. приложение 1.

Этические стили лидерства — «ориентированный на результат» и «вдохновляющий» стиль — должны выбираться на основании анализа организации, ее организационной культуры и коллектива организации.

Подводя итоги, стоит отметить, что этика в контексте интегрити и коррупция неразрывно связаны. Организации, интенсивно занимающиеся развитием интегрити, закладывают в сотрудников ценности, благодаря которым они становятся менее склонными к совершению целого набора нарушений интегрити, в том числе коррупционных деяний. Наиболее часто применяемые средства для этого — кодексы, тренинги и лидерство. Среди них этическое лидерство чаще всех демонстрирует положительные результаты. Именно руководство своим примером должно демонстрировать подчиненным приверженность ценностям, прописанным в кодексе и преподающимся на тренингах для того, чтобы сотрудники также им следовали. Успех каждого инструмента зависит от контекста его применения, необходима их встроенность в продуманную и последовательную программу интегрити.

### **Перечень нормативных правовых актов**

1. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию. Страсбург, 27 января 1999 г. Ратифицирована федеральным законом Российской Федерации от 25.07.2006 № 125-ФЗ.
2. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». — URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/28623> (дата обращения: 05.09.2022).
3. Указ Президента Российской Федерации от 12.08.2002 № 885.

### **Перечень рекомендованной литературы**

1. Азбука веры. Библия о взятках и коррупции. — URL: <https://azbyka.ru/bibliya-o-vzyatkah-i-korrupcii> (дата обращения: 29.08.2022).
2. Аннан К. А. Предисловие к Конвенции ООН против коррупции. — Нью-Йорк: ООН, 2004.

3. Аристотель. Политика // Аристотель. Соч.: В 4-х тт. Т. 4. — М.: Мысль, 1984. — С. 432.
4. Ахмедов И. Н. Коррупционный беспредел // Монитор, — № 14 (41). — 2003.
5. Бандурка В. Б. Зарождение коррупции в системе государственной службы России // Центральный научный вестник. — 2018. — Т. 3. — № 5 (46). — С. 3–5.
6. Барциц И. Н. Критерии эффективности государственного управления и глобальное управленческое пространство // Государство и право. — 2009. — № 3. — С. 12–20.
7. Баталова Д. Б. Сущность, особенности и факторы политической коррупции как неформального института в условиях системной трансформации российского общества: автореф. дисс. канд. полит. наук. — СПб., 2011. — 23 с.
8. Всемирный банк. «Борьба с коррупцией в переходный период. Вклад в обсуждение стратегии». — Вашингтон, 2000.
9. Графский В. Г. Всеобщая история права и государства. — 2-е изд. — М.: Норма, 2007. — С. 190.
10. Изотов И. О. Генезис понятия коррупции в социально-философской мысли // Научные ведомости. — (Философия. Социология. Право). — 273. 2011. — № 2 (97). — Вып. 15.
11. Кабанов П. А. Политическая коррупция в России: понятие, сущность, причины, предупреждение. — Казань, 2004.
12. Карпович О. Г., Николаев А. Т., Спирин М. С. Актуальные проблемы борьбы с коррупцией в странах СНГ. — М., 2010. — С. 117.
13. Крылова Д. В., Свириденко А. Ю. «Основы деятельности института уполномоченных по защите прав предпринимателей и основные антикоррупционные концепции». Учебная программа и пособие для подготовки региональных и общественных омбудсменов и их сотрудников.
14. Кузьминов Я. И. Механизмы коррупции и их особенное проявление в государственном аппарате / Административное право: Теория и практика. Укрепление государства и динамика социально-экономического развития / Отв. ред. Ю. А. Тихомиров. — М.: ГУ-ВШЭ, 2002. — С. 18–32.
15. Макиавелли Н. Государь // Н. Макиавелли. Избранные сочинения / Пер. с итал. Г. Маравьевой и др. — Калининград: Янтарный сказ, 2000. — С. 14.

16. Максименко А. А., Дейнека О. С., Крылова Д. В., Духанина Л. Н. Отношение россиян к коррупции // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. — 2020. — Т. 13. — Вып. 4. — С. 407–428.
17. Монтескье Ш. Л. О духе законов. — М.: Мысль, 1999. — С. 137.
18. Никонова Э. И., Абдрахманова Л. В. Коррупция и борьба с ней: теория и практика. Учебное пособие для студентов всех форм обучения / сост. Э. И. Никонова, Л. В. Абдрахманова. — Казань: Изд-во ООО «16 ПРИНТ», 2016. — 194 с.
19. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А. Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б. З. Мильнера. — М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. — С. 139.
20. Основы противодействия коррупции в Российской Федерации: учебное пособие / Т. Я. Хабриева, С. С. Зенин, А. М. Цирин [и др.]. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2022. — 296 с.
21. Подвойский Л. Я. Платон о чиновниках и коррупции: экстраполяция на современность // Проблема коррупции: пути междисциплинарного исследования: материалы V Международной научной конференции «Россия и Восток» / под ред. П. Л. Карабущенко. — Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 2009. — С. 274.
22. Сатаров Г. А. Антикоррупционная политика. — М., 2004.
23. Уровень коррупции в России: мониторинг (оценки уровня коррупции с 2009 года и их динамика). — URL: fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/14185 (дата обращения: 29.09.2022).
24. Чечуров А. В. Коррупция: историко-философская ретроспектива // Вестник Волгоградского государственного университета. — Сер. 7. Филос. — 2010. — № 2 (12). — С. 158.
25. Dr. Anthony Lanyi and Dr. Omar Azfar. Tools for assessing corruption and integrity in institutions. IRIS Center, at the University of Maryland, 2005.
26. Friedrich C. J. The Pathology of Politics: Violence, Betrayal, Corruption, Secrecy, and Propaganda. N. Y.: Harper & Row, 1972.
27. Joseph Nye, Political Corruption: A Cost-Benefit Analysis, American Political Science Review 61 (June 1967): p. 419.
28. Heidenheimer A., Johnston M., Levine V. (dir. publ.). Political Corruption: A Handbook. New Brunswick: Transaction Publishers, 1989.
29. Helping countries combat corruption: The role of the world bank. — The world bank. — September 1997. — P. 23.

30. Huberts, L. W. J. C. Integrity: What It Is and Why It Is Important. Public Integrity, vol. 20, no. sup1, 18 Jan. 2018, pp. 18–32.

31. Lawton, Alan. & Lasthuizen, Karin. & Rayner, Julie. (2013). Ethics and management in the public sector. Abingdon, Oxon; New York: Routledge, p. 132.

32. Treviño, Linda & Hartman, Laura & Brown, Michael. (2000). Moral Person and Moral Manager: How Executives Develop a Reputation for Ethical Leadership. California Management Review. 42. 128–142. Gorsira M., Steg L., Denkers A., Huisman W. Corruption in Organizations: Ethical Climate and Individual Motives // Administrative Sciences, MDPI, Open Access Journal. 2018. Vol. 8 (1). pp. 1–19.

## **Тема 2. Антикоррупционные стандарты Российской Федерации: имплементация международных антикоррупционных стандартов в национальное законодательство Российской Федерации; обязанность организаций принимать меры, направленные на противодействие коррупции**

### **План раскрытия темы:**

1. Становление международных антикоррупционных стандартов.
2. Международные стандарты противодействия коррупции в организации.
3. Имплементация международных антикоррупционных стандартов в национальное законодательство Российской Федерации; обязанность организаций принимать меры, направленные на предупреждение коррупции.
4. Антикоррупционная хартия российского бизнеса.
5. Методическое обеспечение предупреждения коррупции в организациях.

### **Глоссарий**

**Внутригосударственный имплементационный механизм** — правовые и организационные средства, обеспечивающие имплементацию международно-правовых норм в национальное законодательство и государственные институты, которые непосредственно осуществляют выполнение международных обязательств.

**ГРЕКО** — Группа государств против коррупции.

**КПК ООН** — Конвенция ООН против коррупции 2003 г.

**Конвенция ОЭСР** — Конвенция ОЭСР о борьбе с подкупом иностранных должностных лиц в международных коммерческих сделках 1997 г.

**Международное право (международное публичное право)** – совокупность правил, норм и стандартов, общепризнанных как обязательные для

исполнения между государствами и регулирующих отношения субъектов права вне национальной юрисдикции;

**Международные антикоррупционные стандарты коррупции (International anticorruption standards)** — минимальные, нормативно закреплённые международным правом основополагающие требования, предъявляемые к субъектам антикоррупционной государственно-властной деятельности, к используемым ими формам, методам и средствам противодействия коррупции.

**ОЭСР** — Организация экономического сотрудничества и развития.

**СНГ** — Содружество Независимых Государств.

## 2.1. Становление международных антикоррупционных стандартов

1. В международно-правовых актах содержатся базовые и специальные антикоррупционные стандарты. По своему правовому воздействию они существенно различаются и могут иметь как юридически обязательный, так и рекомендательный характер. Международные антикоррупционные стандарты также дифференцируются по другим параметрам: например, в зависимости от количества государств-участников соответствующих международных договоров (глобальные, региональные, двусторонние).

2. Международные стандарты формируются на протяжении многих лет, впитывая в себя лучшие национальные практики, существовавшие на момент их разработки. Однако в случае с коррупцией традиционный подход к формированию международных антикоррупционных стандартов осложняется таким феноменом, как изменчивость коррупции.

3. В юридической литературе справедливо отмечается, что инструменты борьбы с коррупцией, которые были действенными 8–10 лет назад, в настоящее время оказываются недостаточными<sup>49</sup>.

Связывая себя определёнными международными обязательствами, государство внедряет соответствующие правовые и организационные подходы, которые, будучи эффективными в одних странах, не обязательно приведут к позитивным изменениям в других. Учёт национальных особенностей — один из самых сложных элементов имплементации международных антикоррупционных стандартов.

<sup>49</sup> Правовые механизмы имплементации антикоррупционных конвенций: монография / Т. Я. Хабриева, О. И. Тиунов, В. П. Кашепов и др.; отв. ред. О. И. Тиунов. — М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; ИД «Юриспруденция», 2012. — С. 8.

4. Становление международных антикоррупционных стандартов прошло несколько ярких этапов.

### Этап 1. 1950–1960-е гг.

Начало первого этапа становления международных антикоррупционных стандартов было обусловлено осознанием вреда, наносимого коррупцией международным экономическим отношениям. Новым трендом в развитии государственной антикоррупционной политики на национальном уровне стало противодействие коррупции. Такие страны, как Великобритания, Германия, Корея, Сингапур, США и Финляндия стали формировать собственную правовую базу в сфере противодействия коррупции.

### Этап 2. 1970–1980-е гг.

На данном этапе Организацией Объединённых Наций предпринимались попытки выработки универсальной дефиниции коррупции и подготовки международного соглашения, осуждающего коррупционные практики, а также предусматривающего преимущественно уголовную ответственность за коррупцию. Для достижения этой цели была подготовлена резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 15 декабря 1975 г. № 3514 (XXX). Данная резолюция осуждала подкуп в международных коммерческих отношениях и другие проявления коррупции.

### Этап 3. 1980–2000-е гг.

Третий этап становления международных антикоррупционных стандартов характеризуется принятием международных договоров, непосредственно направленных на противодействие коррупции. Важным документом, отражающим международную антикоррупционную повестку, явилась **Декларация о борьбе с коррупцией и подкупом при международных коммерческих сделках**<sup>50</sup> (далее — Декларация) 1996 года, принятая на уровне ООН.

В Декларации предусматривались следующие подходы к установлению антикоррупционных мер, адресованные государствам и затрагивающие сферу деятельности организаций:

1) принимать эффективные и конкретные меры по борьбе со всеми формами коррупции, взяточничества и связанными с ними противоправными действиями в международных коммерческих операциях; при этом государствам было предложено обеспечивать эффективное применение действующих законов, запрещающих взятки в международных коммерческих операциях, а в случае, если такие законы не приняты, содействовать

<sup>50</sup> Принята резолюцией 51/191 Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1996 г.

принятию соответствующих законодательных актов;

2) призывать находящиеся под юрисдикцией компании, ведущие внешне-экономическую деятельность, содействовать достижению целей Декларации;

3) ввести уголовную ответственность за подкуп иностранных государственных должностных лиц;

4) повысить прозрачность международных коммерческих операций, подготовить и внедрить стандарты и соответствующую отчетность, побуждающие государственные и коммерческие организации избегать проявлений коррупции и связанных с ней деяний;

5) поощрять разработку кодексов поведения в области предпринимательской деятельности, стандартов, которые запрещают коррупцию и связанные с ней противоправные деяния при осуществлении международных коммерческих операций.

Тем самым впервые на международном уровне был закреплен перечень антикоррупционных обязательств, ориентированных на внедрение мер противодействия коррупции в сфере бизнеса. Наряду с этим в Приложении к Декларации был принят Международный кодекс поведения должностных лиц<sup>51</sup> (далее — Кодекс).

Отличительной особенностью кодекса стало возложение на государственных должностных лиц новой антикоррупционной обязанности — декларировать свои деловые, коммерческие и финансовые интересы, а также деятельность, приносящую прибыль в случаях, когда это может привести к коллизии интересов.

Одной из новелл, содержащихся в рассматриваемом Кодексе, явилось возложение на государственных должностных лиц обязанностей сообщать о деловых, коммерческих или финансовых интересах или о деятельности, осуществляемой с целью получения финансовой прибыли, которые могут привести к возможной коллизии интересов. При этом в данном Кодексе была предусмотрена обязанность действовать сообразно с мерами, установленными для того, чтобы уменьшить или устранить коллизию интересов.

Наряду с принятием Декларации рассматриваемый этап также характеризуется принятием универсальных и региональных антикоррупционных конвенций и иных международных антикоррупционных стандартов.

### **Конвенция ООН по борьбе с подкупом иностранных должностных**

**лиц в международных деловых операциях 1997 г.**<sup>52</sup> была направлена на создание равных условий для ведения международного бизнеса. Данная Конвенция фокусируется на подкупающей стороне путем криминализации актов предложения или дачи взяток иностранным должностным лицам компаниями или частными лицами.

Для своих целей Конвенция определяет такие основополагающие понятия, как «иностранное государство», «иностранное должностное лицо», «подкуп», понятие «действовать или бездействовать в связи с выполнением официальных обязанностей».

Международно-правовые обязательства Конвенции включают принятие правовых мер, предусматривающих привлечение к юридической ответственности за подкуп иностранных должностных лиц — как физических лиц, так и организаций. Кроме того, указанные обязательства предполагают сотрудничество с правоохранительными органами в борьбе с иностранным взяточничеством.

Конвенция содержит обязательства по уголовному санкционированию действий по подкупу иностранного должностного лица, таких как соучастие, включая подстрекательство, содействие и пособничество. При этом рассматриваемая Конвенция не ограничивает страны применением уголовно-правовых санкций и предусматривает возможность применения дополнительных гражданско-правовых или административных санкций.

Статья 7 Конвенции предусматривает, что подкуп как национальных, так и иностранных должностных лиц относится к числу предикатных преступлений для целей применения законодательства о борьбе с отмыванием денег.

Статья 8 Конвенции предусматривает принятие мер, направленных на недопущение использования «двойной бухгалтерии», осуществления неучтенных сделок, а также отражения несуществующих расходов и пассивов с ложным указанием их источника. Отдельно упоминается недопустимость использования поддельных документов организациями с целью использования финансовых средств для подкупа иностранных должностных лиц или сокрытия факта такого подкупа.

**Двадцать руководящих принципов борьбы с коррупцией 1997 г.**<sup>53</sup> также предусматривали отдельные положения, адресованные юридическим лицам,

<sup>51</sup> URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/int\\_code\\_of\\_conduct.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/int_code_of_conduct.shtml)

<sup>52</sup> Россия ратифицировала рассматриваемую Конвенцию в 2012 г. Подробнее см.: Федеральный закон от 01.02.2012 № 3-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок».

<sup>53</sup> The twenty guiding principles for the fight against corruption. — URL: <https://rm.coe.int/16806cc17c>.

в том числе: поощрение этичного поведения; принятие адекватных мер по предупреждению использования юридических лиц для совершения коррупционных преступлений; обеспечение прозрачности в закупочной сфере.

**Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию 1999 г.**<sup>54</sup> содержит основополагающие термины и определения (ст. 1), а также международно-правовые обязательства по криминализации деяний, предусмотренных статьями 2–14<sup>55</sup>.

Конвенция определяет юридическое лицо в качестве любого образования, имеющее таковой статус в силу применимого национального права, за исключением государств или других публичных органов, действующих в осуществление государственных полномочий, а также межправительственных организаций.

Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию 1999 г. разделяет подкуп на два самостоятельных деяния: активный подкуп и пассивный подкуп (ст. ст. 2 и 3 Конвенции).

Под активным подкупом национальных публичных должностных лиц понимается обещание, предложение или предоставление каким-либо лицом, прямо или косвенно, какого-либо неправомерного преимущества любому из публичных должностных лиц государства для самого этого лица или любого иного лица, с тем чтобы это публичное должностное лицо совершило действия или воздержалось от их совершения при осуществлении своих функций.

Пассивный подкуп публичных должностных лиц определяется рассматриваемой Конвенцией как прямое или косвенное преднамеренное испрашивание или получение каким-либо из ее публичных должностных лиц какого-либо неправомерного преимущества для самого этого лица или любого иного лица или же принятие предложения или обещания такого преимущества, с тем чтобы это должностное лицо совершило действия или воздержалось от их совершения при осуществлении своих функций.

<sup>54</sup> Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию была ратифицирована Российской Федерацией в 2006 г. (Федеральный закон от 25.07.2006 № 125-ФЗ «О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию»).

<sup>55</sup> К деяниям, подлежащим криминализации, Конвенция относит: активный и пассивный подкуп национальных публичных должностных лиц (ст. ст. 2, 3); активный и пассивный подкуп в частном секторе (ст. ст. 7, 8); подкуп членов национальных публичных собраний (ст. 4); подкуп иностранных государственных должностных лиц (ст. 5); подкуп членов иностранных публичных собраний (ст. 6); подкуп должностных лиц международных организаций (ст. 9); подкуп членов международных парламентских собраний (ст. 10); подкуп судей и членов международных судов (ст. 11); использование служебного положения в корыстных целях (ст. 12); отмыwanie доходов от преступлений, связанных с коррупцией (ст. 13).

Наряду с активным подкупом национальных публичных должностных лиц и пассивным подкупом публичных должностных лиц Конвенцией выделяется активный и пассивный подкуп в частном секторе (ст. ст. 7 и 8 Конвенции).

Под активным подкупом в частном секторе понимается преднамеренное обещание, предложение или предоставление, прямо или косвенно, в ходе осуществления коммерческой деятельности какого-либо неправомерного преимущества каким-либо лицам, которые руководят предприятиями частного сектора или работают в них в том или ином качестве, для самих этих лиц или любых других лиц, с тем чтобы эти лица совершили действия или воздержались от их совершения в нарушение своих обязанностей.

Под пассивным подкупом в частном секторе понимается:

- преднамеренное испрашивание или получение, прямо или косвенно, в ходе коммерческой деятельности лицами, которые руководят предприятиями частного сектора или работают в них в том или ином качестве, какого-либо неправомерного преимущества или обещания этого преимущества для самих себя или для любых других лиц;
- принятие вышеуказанными лицами предложения или обещания такого преимущества за совершение или несвершение каких-либо действий в нарушение своих обязанностей.

Следует отметить, что применительно к корпоративному сектору статьи 7, 8 Конвенции предусматривают криминализацию действий по подкупу «каких-либо лиц, которые руководят предприятиями частного сектора или работают в них в том или ином качестве». При этом презюмируется, что неправомерное преимущество должностным лицам коммерческих предприятий должно быть предоставлено, с тем «чтобы эти лица совершили действия или воздержались от их совершения в нарушение своих обязанностей».

Конвенция также регламентирует вопросы правовой помощи и выдачи (ст. ст. 26, 27).

Важнейшей универсальной международной конвенцией, имеющей непосредственное отношение к проблеме коррупции, является **Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности 2000 г.**<sup>56</sup>

В статье 8 данной Конвенции были закреплены международно-правовые обязательства по криминализации коррупции. В статье 9 Конвенции пред-

<sup>56</sup> Конвенция против транснациональной организованной преступности (принята в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-м пленарном заседании 55-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН).

усматривалось, что каждое государство-участник в той степени, в какой это требуется и соответствует его правовой системе, принимает законодательные, административные или другие эффективные меры для содействия добросовестности, а также для предупреждения и выявления коррупции среди публичных должностных лиц и наказания за нее. В данной Конвенции также была предусмотрена ответственность юридических лиц за совершение коррупционных правонарушений.

Российская Федерация ратифицировала Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности в апреле 2004 г.<sup>57</sup>

В 2003 г. в Мериде (Мексика) была открыта для подписания глобальная **Конвенция ООН против коррупции**<sup>58</sup> (далее — КПК ООН). Она дополнила Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности 2000 года и консолидировала весь накопленный опыт конструирования антикоррупционных международно-правовых норм. Число участников данной Конвенции впечатляет (порядка 185 стран), что делает ее одним из наиболее общепризнанных международных договоров в мире<sup>59</sup>. Рассматриваемая Конвенция применяется к предупреждению, расследованию и уголовному преследованию за коррупцию и к приостановлению операций (замораживанию), аресту, конфискации и возвращению доходов от преступлений, признанных таковыми в соответствии с Конвенцией.

Конвенция предусматривает комплекс антикоррупционных стандартов и мер, направленных на совершенствование законодательных и организационных основ противодействия коррупции. Наряду с этим Конвенцией закрепляются международные обязательства по криминализации наиболее распространенных форм коррупции как в публичном, так и в негосударственном секторах. Согласно Конвенции, государства-члены должны принимать меры к репатриации (возврату) средств, полученных в результате совершения коррупционных правонарушений в ту страну, из которой они были украдены.

Российская Федерация ратифицировала КПК ООН в 2006 году.

<sup>57</sup> Федеральный закон от 26.04.2004 № 26-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и дополняющих ее протокола против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху и протокола о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее».

<sup>58</sup> Принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-м пленарном заседании 58-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

<sup>59</sup> Российская Федерация ратифицировала КПК ООН в 2006 г. (Федеральный закон от 08.03.2006 № 40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции»).

Наряду с международными договорами международно-правовые ориентиры в сфере противодействия коррупции задаются международными актами рекомендательного характера, действующими в рамках Содружества Независимых Государств, Организации Договора о коллективной безопасности, Совета Европы и т.д.

Российская Федерация является участницей:

- универсальных международных договоров (Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности 2000 г. и КПК ООН);
- региональных международных договоров (Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию 1999 г. и Конвенции ОЭСР по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок 1997 г.);
- двусторонних международных договоров (например, Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о повышении эффективности сотрудничества в сфере борьбы с коррупцией от 25.12.2013 и др.).

Поэтому, начиная с конца 2000-х годов, мы можем говорить о начале нового, четвертого этапа — имплементации международных антикоррупционных конвенций.

## 2.2. Международные стандарты противодействия коррупции в организациях

Универсальные и региональные международные организации (ООН, Совет Европы, ГРЕКО, ОЭСР, СНГ и др.) осуществляют активную деятельность по внедрению международных антикоррупционных стандартов, направленную в том числе и на создание международно-правовых основ противодействия коррупции в сфере бизнеса. Результатом этой деятельности стало принятие целого свода международных документов как обязательного, так и рекомендательного характера.

Россия участвует в иных международных договорах в антикоррупционной сфере, в частности, в рамках таких международных организаций, как СНГ и ШОС.

**Международные стандарты противодействия коррупции в корпоративном секторе.**

1. КПК ООН представляет собой основополагающее универсальное международное соглашение в рассматриваемой сфере. Принятие КПК ООН

ознаменовало собой новую эру в истории международной борьбы с коррупцией. Это всеобъемлющий документ, охватывающий самые передовые правила и процедуры<sup>60</sup>.

На сегодняшний день участниками КПК ООН является большинство государств земного шара. Эта универсальная конвенция содержит в себе важнейший международный антикоррупционный стандарт, на основе и с учетом которого развиваются региональные и двусторонние международные механизмы.

КПК ООН устанавливает ключевые в сфере противодействия коррупции понятия, такие как «имущество», «конфискация», «доходы от преступления», «основное правонарушение» и другие.

Конвенция налагает на государства-участники обязанность по разработке и осуществлению эффективной и скоординированной политики противодействия коррупции, способствующей вовлечению общества в противодействие коррупции. Такая политика должна отражать принципы правопорядка, надлежащего управления, честности и неподкупности, прозрачности и ответственности.

КПК ООН уделяет внимание противодействию коррупции как в государственном (ст. 7), так и в частном секторе (ст. 12)<sup>61</sup>.

Статья 12 «Частный сектор» Конвенции перечисляет меры противодействия коррупции. Рассмотрим данный набор мер подробнее.

Первым в иерархии направлений принятия мер противодействия коррупции, адресованных частному сектору, КПК ООН называет содействие сотрудничеству между правоохранительными органами и соответствующими частными организациями. Данный акцент сделан не случайно.

Выполнение данной меры противодействия коррупции позволяет не допустить замыкания проблемы противоборства корпоративной коррупции внутри компаний. В противном случае бизнес-структуры не будут реально заинтересованы в раскрытии соответствующей информации.

Кроме того, взаимодействие с правоохранительными органами позволяет избежать ответственности и репутационных издержек, поскольку действия

<sup>60</sup> См.: Mungiu-Pippidi, Alina; Loncaric, Masa & Weinhardt, Michael 2011: «Beyond Good Governance. How Is the International Anti-corruption Legal Framework Performing and Why?» Paper presented at the conference in York «Rethinking Development in an Age of Scarcity and Uncertainty New values, voices and alliances for increased resilience». — URL: <http://eadi.org/gc2011/mungiu-pippidi-503.pdf>

<sup>61</sup> Эти меры должны способствовать усилению стандартов бухгалтерского учета и аудита в частном секторе и, в надлежащих случаях, установлению эффективных, соразмерных и оказывающих сдерживающее воздействие гражданско-правовых, административных или уголовных санкций за несоблюдение таких мер.

по изобличению участников подкупа, осуществляемые с ведома и под контролем правоохранительных органов, не образуют составы коррупционных правонарушений.

Вторым направлением принятия антикоррупционных мер, адресованным государствам, является содействие разработке стандартов и процедур, предназначенных для обеспечения добросовестности в работе соответствующих частных организаций<sup>62</sup>.

Представляется, что указанные стандарты и процедуры должны находить свое отражение не только в нормах национального законодательства и в корпоративных верхнеуровневых документах (антикоррупционных политиках, этических кодексах), но и во всех бизнес-процессах компании (продвижение товаров, корпоративные закупки, кадровая политика и т.д.).

Третье направление реализации антикоррупционных мер заключается в установлении процедур, обеспечивающих большую прозрачность в деятельности организаций, включая идентификацию физических и юридических лиц, участвовавших в создании организаций, а также физических лиц, осуществляющих управление такими организациями. С точки зрения противодействия коррупции очень важно, чтобы физические лица – бенефициарные владельцы были известны и несли ответственность перед государством и инвесторами за коррупционные практики, осуществляемые по их указанию. Согласно Конвенции, эти лица должны быть заинтересованы в предупреждении коррупции в подконтрольных им дочерних и зависимых организациях.

Четвертое направление реализации антикоррупционных мер заключается в недопущении злоупотреблений в деятельности частных организаций, включая предупреждение злоупотреблений процедурами, касающимися получения субсидий и лицензий, предоставляемых публичными органами для осуществления коммерческой деятельности. Для государства недопустима ситуация, в рамках которой средства, выделяемые в целях государственной поддержки развития бизнеса, расходуются нецелевым способом. В этой связи государства-участники Конвенции должны обеспечивать постоянный контроль за использованием таких средств, а в случае проявлений коррупции — осуществлять возвращение этих средств в бюджеты соответствующих уровней.

<sup>62</sup> Данные меры включают кодексы поведения для правильного, добросовестного и надлежащего осуществления деятельности предпринимателями и представителями всех соответствующих профессий и предупреждения возникновения коллизии интересов, а также для поощрения использования добросовестной коммерческой практики в отношениях между коммерческими предприятиями и в договорных отношениях между ними и государством.

Пятым направлением принятия антикоррупционных мер является предупреждение возникновения конфликта интересов. В целях предупреждения такого конфликта интересов на разумный срок и в надлежащих случаях вводятся ограничения в отношении работы публичных должностных лиц в частном секторе, в том числе после их выхода в отставку или на пенсию. В отношении принятия на работу в организации частного сектора бывших государственных и муниципальных служащих КПК ООН предусматривает введение специальных процедур. В тех случаях, когда деятельность указанных должностных лиц была прямо связана с функциями, выполняемыми ими в период их нахождения в должности или за выполнением которых они осуществляли надзор, возникает риск проявлений коррупции. Например, трудоустройство такого лица может быть осуществлено в качестве вознаграждения за решения, принимаемые им в период замещения соответствующей должности на государственной или муниципальной службе.

Шестым направлением принятия антикоррупционных мер, предусмотренных КПК ООН, является совершенствование механизмов внутреннего аудиторского контроля. Такой контроль должен способствовать выявлению коррупционных деяний и предупреждению коррупционных рисков. При этом финансовая отчетность таких организаций должна подлежать применению надлежащих процедур аудита и сертификации.

КПК ООН предусматривает прямой запрет действий, способствующих совершению любого из преступлений, предусмотренных Конвенцией, включая: составление неофициальной отчетности; проведение неучтенных финансовых операций; учет несуществующих расходов; использование поддельных документов; уничтожение бухгалтерской документации и т.д.

Наряду с принятием этических норм и правил поведения в отношении представителей государственного сектора создание инфраструктуры антикоррупционной этики<sup>63</sup> требует внедрения соответствующих этических норм и правил в компаниях, к числу которых следует отнести следующие меры:

- внедрение кодекса этики и должностного поведения;
- обеспечение профессиональной подготовки для обеспечения того, чтобы персонал компании обладал знаниями и навыками для применения правил;
- четкое руководство (в том числе примерное руководство);

<sup>63</sup> Подробнее см.: Антикоррупционная этика и служебное поведение: научно-практич. пособие / Н. А. Аб-уязрова, М. В. Залоило, В. И. Кузнецов [и др.] под ред. И. И. Кучерова, А. М. Цирина. — М.: ИНФРА-М; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2018. — 124 с.

- функционирующий обеспечительный механизм, предусматривающий в случае необходимости применение мер принуждения.

В кодексах этики должно быть четко и недвусмысленно указано, какое поведение является приемлемым, а какое недопустимым, и даваться четкие указания о том, как действовать в ситуации конфликта интересов, когда предлагается подарок или иные выгоды и преимущества — например, в рамках демонстрации гостеприимства.

В целях создания инфраструктуры антикоррупционной этики и в соответствии с требованиями КПК ООН многие страны ввели системы раскрытия информации, которые ориентированы на внешние интересы государственных должностных лиц и облегчают урегулирование конфликтов интересов. Ключевым элементом урегулирования конфликта интересов является обязательное (в том числе и в письменной форме) раскрытие информации о конфликте интересов непосредственному руководителю или назначенному должностному лицу или органу.

1. КПК ООН обеспечивает развитие стран, получающих важные новые инструменты для возвращения преступно нажитых активов. Для частных компаний Конвенция подчеркивает глобализацию стандартов борьбы с коррупцией и необходимость иметь собственные программы по предотвращению коррупционных практик, отвечающие глобальному антикоррупционному стандарту, содержащемуся в данной Конвенции.

Положения ст. 36 «Специализированные органы» Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции предполагают не только создание специализированного органа по борьбе с коррупцией, но и предусматривают возможность функционирования нескольких органов или лиц, специализирующихся на борьбе с коррупцией с помощью правоохранительных мер. Поскольку в настоящее время в Российской Федерации сформирована система органов, к полномочиям которых относятся вопросы борьбы с коррупцией, то включение ст. 36 в перечень статей, в отношении которых Российская Федерация обладает юрисдикцией, не потребует создания специализированного органа. Здесь более существенным является вопрос обеспечения финансовой независимости подразделений по борьбе с коррупцией обозначенных органов, поскольку финансово-экономическое обоснование законопроекта не предусматривало дополнительного финансирования.

2. Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г. стала свидетельством признания проблемы

транснациональной преступности на международном уровне и необходимости коллективного противодействия ей.

Конвенция направлена на снижение экономической целесообразности коррупционного поведения и предусматривает криминализацию не только преступлений коррупционной направленности, но также и отмывания денег. За финансовыми потоками необходимо следовать, пересекая границы вплоть до конечного выгодоприобретателя. Данный подход придает экономический смысл преследованию коррупционных преступников.

Статья 7 «Меры по борьбе с отмыванием денежных средств» рассматриваемой Конвенции предусматривает, что физические лица и коммерческие организации должны сообщать о трансграничных переводах значительных объемов наличных денежных средств и передачах соответствующих оборотных инструментов.

В части 1 статьи 8 Конвенции «Криминализация коррупции» содержит обязательство по криминализации таких умышленно совершаемых деяний, как:

1) обещание, предложение или предоставление публичному должностному лицу, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного физического или юридического лица, с тем чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей;

2) вымогательство или принятие публичным должностным лицом, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного физического или юридического лица, с тем чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей.

Вышеуказанные деяния, согласно ч. 2 статьи 8 рассматриваемой Конвенции, также признаются уголовными преступлениями, когда в них участвует какое-либо иностранное публичное должностное лицо или международный гражданский служащий.

Вопросам ответственности юридических лиц посвящена отдельная статья 10 Конвенции. В соответствии с ней ответственность организаций за коррупцию может быть уголовной, гражданско-правовой или административной. При этом Конвенция устанавливает возможность применения в отношении организаций эффективных, соразмерных и оказывающих сдерживающее воздействие уголовных или не уголовных санкций, включая денежные санкции.

3. Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию 1999 г. устанавливает, что коррупция не только составляет серьезную угрозу для верховенства закона, демократии, прав человека, подрывает принципы надлежащего управления<sup>64</sup> и социальной справедливости, но и искажает конкуренцию, тормозит экономическое развитие<sup>65</sup>.

Раздел II Конвенции предусматривает принятие мер, направленных на криминализацию следующих деяний: активного<sup>66</sup> и пассивного подкупа<sup>67</sup> национальных государственных должностных лиц (ст. ст. 2 и 3 Конвенции); подкупа членов национальных государственных собраний<sup>68</sup> и иностранных государственных должностных лиц<sup>69</sup> (ст. ст. 4 и 5 Конвенции), а также членов иностранных государственных собраний<sup>70</sup> (ст. 6 Конвенции). Кроме того, Конвенция предполагает криминализацию активного<sup>71</sup> и пассивного подкупа<sup>72</sup> в частном секторе (ст. ст. 7 и 8 Конвенции), подкупов должностных

<sup>64</sup> Надлежащее корпоративное управление (good corporate governance (CG) — это новая концепция управления, которая не имеет в русском языке точного эквивалента. — URL: <https://www.pearse-trust.ie/blog/bid/108866/the-core-principles-of-good-corporate-governance>

<sup>65</sup> Конвенция направлена на скоординированную криминализацию большого числа коррупционных деяний. Она также предусматривает дополнительные меры уголовного права и более эффективное международное сотрудничество по уголовному преследованию за коррупционные преступления. Конвенция открыта для присоединения государств, не являющихся ее членами. Реализация данной конвенции контролируется Группой государств против коррупции (GRECO). Как только государства, которые еще не являются членами GRECO, ее ратифицируют, то автоматически станут его членами. Конвенция имеет широкий охват и дополняет существующие правовые документы.

<sup>66</sup> Обещание, предложение или предоставление каким-либо лицом, прямо или косвенно, какого-либо неправомерного преимущества любому из ее государственных должностных лиц для самого этого лица или любого иного лица, с тем чтобы оно совершило действия или воздержалось от их совершения при осуществлении своих функций, когда это сделано преднамеренно.

<sup>67</sup> Обещание, предложение или предоставление каким-либо лицом, прямо или косвенно, какого-либо неправомерного преимущества любому из ее государственных должностных лиц для самого этого лица или любого иного лица, с тем чтобы оно совершило действия или воздержалось от их совершения при осуществлении своих функций, когда это сделано преднамеренно.

<sup>68</sup> Поведение, упомянутое в статьях 2 и 3 Конвенции, когда это касается любого лица, являющегося членом какого-либо национального государственного собрания, осуществляющего законодательные или административные полномочия.

<sup>69</sup> Поведение, упомянутое в статьях 2 и 3 Конвенции, когда это касается государственного должностного лица какого-либо другого государства.

<sup>70</sup> Поведение, упомянутое в статьях 2 и 3 Конвенции, когда это касается любого лица, являющегося членом какого-либо государственного собрания, осуществляющего законодательные или административные полномочия в каком-либо другом государстве.

<sup>71</sup> Обещание, предложение или предоставление, прямо или косвенно, в ходе осуществления коммерческой деятельности какого-либо неправомерного преимущества каким-либо лицам, которые руководят предприятиями частного сектора или работают в них в том или ином качестве, для самих себя или любых других лиц, с тем чтобы эти лица совершили действия или воздержались от их совершения в нарушение своих обязанностей.

<sup>72</sup> Испрашивание или получение, прямо или косвенно, в ходе осуществления коммерческой деятельности какими-либо лицами, которые руководят предприятиями частного сектора или работают в них в том или ином качестве, какого-либо неправомерного преимущества или обещания этого преимущества для

лиц международных организаций<sup>73</sup>, членов международных парламентских собраний<sup>74</sup>, а также судей и должностных лиц международных судов<sup>75</sup> (ст. 9–11 Конвенции).

Наряду с различными видами подкупа Конвенция содержит обязательства по криминализации таких деяний, как использование служебного положения в корыстных целях<sup>76</sup> и отмыwanie доходов от преступлений, связанных с коррупцией<sup>77</sup> (ст. ст. 12, 13 Конвенции).

Обязательства по криминализации распространяются также на преступления, касающиеся операций со счетами<sup>78</sup> (ст. 14 Конвенции) и соучастия (ст. 15 Конвенции)<sup>79</sup> в совершении вышеуказанных деяний.

Статья 18 рассматриваемой Конвенции предполагает применение в отношении юридических лиц, привлеченных к ответственности в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 18, эффективных, соразмерных и сдерживающих самих себя или любых других лиц, или принятие предложения или обещания такого преимущества за совершение или несвершение каких-либо действий в нарушение своих обязанностей.

<sup>73</sup> Поведение, упомянутое в статьях 2 и 3 Конвенции, когда по смыслу положений о личном составе это касается какого-либо должностного лица или иного нанятого по контракту сотрудника какой-либо международной или наднациональной организации или органа, членом которой является эта сторона, а также любого прикомандированного или неприкомандированного лица, которое осуществляет функции, соответствующие функциям, выполняемым такими должностными лицами или агентами.

<sup>74</sup> Поведение, упомянутое в статье 4 Конвенции, когда это касается каких-либо членов парламентских собраний международных или наднациональных организаций, членом которых данная сторона является.

<sup>75</sup> Поведение, упомянутое в статьях 2 и 3 Конвенции, когда это касается каких-либо лиц, занимающих должности в судебных органах, или должностных лиц любого международного суда, юрисдикция которого признана этой стороной.

<sup>76</sup> Обещание, предложение или предоставление, прямо или косвенно, какого-либо неправомерного преимущества любому лицу, которое утверждает или подтверждает, что оно может оказать неправомерное влияние на принятие решения каким-либо лицом, упомянутым в статьях 2, 4–6 и 9–11 Конвенции, за вознаграждение, независимо от того, предоставляется ли такое преимущество ему самому или кому-либо еще, а также просьбы, принятия или согласия с предложением или обещанием предоставить такое преимущество за вознаграждение, независимо от того, оказано ли такое влияние и был ли получен в результате предположительно оказанного влияния желаемый результат.

<sup>77</sup> Поведение, упомянутое в пунктах 1 и 2 статьи 6 Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности (СЕД № 141), при упомянутых в ней обстоятельствах, когда основное правонарушение состоит в совершении любого из уголовных преступлений, квалифицированных в качестве таковых в соответствии со статьями 2–12 Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию 1999 г., если только сторона не сделала оговорку или заявление в отношении этих преступлений или не рассматривает такие преступления в качестве тяжких для целей своего законодательства, касающегося отмывания доходов.

<sup>78</sup> Преднамеренные действия или бездействие, цель которых совершить, скрыть или представить в ложном свете обстоятельства преступлений, упомянутых в статьях 2–12 Конвенции, если только Страна не сделала соответствующую оговорку или заявление:

<sup>a</sup>. оформление или использование счета-фактуры или любого другого бухгалтерского документа или отчета, содержащего ложную или неполную информацию;

<sup>b</sup>. противоправное занесение в бухгалтерские книги платежной операции.

<sup>79</sup> Посодействие или подстрекательство к совершению любого уголовного преступления, квалифицированного в качестве такового в соответствии с настоящей Конвенцией.

уголовных или не уголовных санкций, в том числе финансового характера.

Конвенция содержит указание на цель установления таких санкций — чтобы юридические лица могли быть привлечены к ответственности в связи с совершением уголовных правонарушений в их интересах каким-либо физическим лицом, действующим в своем личном качестве или в составе органа юридического лица и занимавшим руководящую должность в юридическом лице. При этом такие лица могут выполнять от имени юридического лица функции представительства, принимать соответствующие решения либо осуществлять контрольные функции. Кроме того, Конвенция предусматривает участие физического лица в предусмотренных ею деяниях в качестве соучастника или подстрекателя.

Важная роль в борьбе со взяточничеством в международном бизнесе отводится ОЭСР, которая видит в этом средство для укрепления социально-экономического развития, сокращения бедности и укрепления доверия к рынкам. Краеугольным камнем своих усилий в этом направлении ОЭСР рассматривает Конвенцию по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц в международных коммерческих сделках.

4. Конвенция ОЭСР о борьбе с подкупом иностранных должностных лиц в международных коммерческих сделках 1997 г.<sup>80</sup> включает международные обязательства по криминализации подкупа иностранных публичных должностных лиц в международных коммерческих сделках. В целях противодействия такому подкупу предусмотрен ряд соответствующих мер.

В работе над положениями данной Конвенции учитывался опыт правового регулирования США, в частности, положения Закона США о зарубежной коррупции (FCPA) 1977, который был первым национальным законодательным актом, криминализировавшим коррупцию среди иностранных должностных лиц и установившим экстерриториальную юрисдикцию в отношении проявлений коррупции за рубежом.

Конвенция ОЭСР включает в содержание понятия подкупа иностранного должностного лица такое деяние, как умышленное предложение, обещание, предоставление любым лицом прямо или через посредников любых неправомерных имущественных или иных преимуществ иностранному должностному лицу в пользу такого должностного лица или третьего лица.

<sup>80</sup> Российская Федерация присоединилась к Конвенции ОЭСР о борьбе с подкупом иностранных должностных лиц в международных коммерческих сделках в 2012 году: Федеральный закон от 01.02.2012 № 3-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок».

Криминализации в соответствии с требованиями Конвенции также подлежат соучастие, включая подстрекательство, содействие и пособничество, равно как и санкционирование действий по подкупу иностранного должностного лица<sup>81</sup>. Покушение на подкуп или сговор с целью подкупа иностранного должностного лица также являются уголовно наказуемым деянием согласно Конвенции, как и покушение на подкуп или сговор с целью подкупа должностного лица.

Отличительной особенностью Конвенции ОЭСР является то, что она представляет собой уникальный международный антикоррупционный стандарт, ориентированный непосредственно на «сторону предложения» незаконного вознаграждения. Так, данная Конвенция предусматривает уголовную ответственность руководителей коммерческих организаций в случае совершения ими актов коррупции от имени организаций. Кроме того, Конвенция предусматривает ответственность самих организаций за подкуп иностранных должностных лиц. При этом характер и степень ответственности физических и юридических лиц должны быть сопоставимы с наказанием, назначаемым таким лицам, виновным в подкупе должностных лиц государств. Наряду с этими мерами Конвенция предусматривает обязательство судебного преследования физических и юридических лиц, совершивших подкуп иностранных должностных лиц как на территории государства-участника Конвенции, так и за границей.

Нужно заметить, что в Комментариях к рассматриваемой Конвенции конкретизировались исключения из содержания понятия подкупа иностранного должностного лица. К таким исключениям, в частности, относятся следующие случаи:

- 1) соответствующие преимущества разрешены или необходимы в соответствии с правом страны должностного лица, включая и прецедентное право;
- 2) мелкие «поощрительные» платежи не обусловлены целью «получения или сохранения бизнеса или иных ненадлежащих преимуществ»;
- 3) преимущество, обещанное или предоставленное любому лицу в предвосхищении того, что оно будет назначено на государственную должность в иностранном государстве;
- 4) в контексте Конвенции ОЭСР (платежи, которые совершаются в некото-

<sup>81</sup> При этом целью такого подкупа является то, чтобы иностранное должностное лицо совершило действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей для получения или сохранения коммерческого или иного неправомерного преимущества в связи с осуществлением международной коммерческой сделки.

рых странах для того, чтобы стимулировать выполнение своих функций должностными лицами, таких как, например, выдача лицензий или разрешений).

Конвенция ОЭСР требует, чтобы сумма взятки и доходы от подкупа иностранного должностного лица или имущество, стоимость которого соответствует этим доходам, подлежали изъятию или конфискации, либо чтобы принятие финансовых санкций обеспечивало соразмерный эффект.

Конвенция ОЭСР предполагает механизм реализации, характерный для других договоров в сфере противодействия коррупции. Международные акты не могут автоматически запрещать коррупционное поведение даже при наличии процедуры ратификации.

Государства-участники соответствующих международных соглашений должны разработать и принять свои национальные законы в целях криминализации коррупционных правонарушений и механизмов борьбы с ними. Таким образом, международно-правовой документ содержит в себе определенный шаблон, который может быть воспринят подписавшими его государствами по аналогии с «мягким правом». Если внутренние нормативные акты не будут разработаны, другие государства, используя механизмы мониторинга, могут настаивать на том, чтобы подписавшие Конвенцию ОЭСР страны приняли соответствующие меры.

Рекомендации ОЭСР предусматривают формирование культуры транспарентности в предпринимательской деятельности в целях предупреждения и выявления случаев транснациональной коррупции. В дополнение к надзору за бухгалтерской отчетностью, упомянутой в Конвенции, ОЭСР рекомендует создать программу «внутреннего контроля, этики и комплаенса», основанную на «руководящих принципах наилучшей практики», и поддерживать систему независимого внешнего аудита. Правительства могут требовать поддержания механизмов соблюдения для участия в государственных закупках (концессии, торгах) или доступа к программам финансирования и государственного кредитования.

ОЭСР развивает интенсивную работу по детализации и обновлению антикоррупционных механизмов на основе «мягкого права». Кроме того, договор ОЭСР обеспечивает более развитый механизм оценки, чем Конвенция ООН 2003 г. Благодаря давлению, оказываемому указанной процедурой оценки, ряд стран реформировали свое антикоррупционное законодательство под влиянием рекомендаций ОЭСР. Официальная позиция ОЭСР заключается в том, что обе конвенции дополняют друг друга. Плюрализм правовых источ-

ников, присущий международному праву, является позитивным аспектом, поскольку он допускает множественность национальных практик.

Подписавшие и ратифицировавшие рассматриваемую Конвенцию ОЭСР государства способствовали проведению национальных правовых реформ в целях сдерживания практики коррупции в международном бизнесе. Такой подход придает динамизм Конвенции ОЭСР по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц, поскольку создает форум для диалога между различными национальными регуляторами, одновременно заставляя государства исполнять договор, принимать практические меры.

### **2.3. Имплементация международных антикоррупционных стандартов в национальное законодательство Российской Федерации; обязанность организаций принимать меры, направленные на предупреждение коррупции**

С 2007 года после ратификации ряда международных антикоррупционных конвенций в Российской Федерации начался период имплементации международных антикоррупционных конвенций в соответствии с положениями международных договоров и рекомендациями международных организаций (Управление ООН по наркотикам и преступности, ГРЕКО и ОЭСР).

В развитие положений международных антикоррупционных конвенций, рекомендаций ГРЕКО и ОЭСР был принят ряд законодательных актов, серьезно расширяющих сферу использования антикоррупционных запретов, ограничений и обязанностей<sup>82</sup>.

Следуя общемировым трендам, в Российской Федерации система запретов, ограничений и обязанностей, установленных в сфере противодействия коррупции, охватывает новые уровни управления. Действие антикоррупционных стандартов распространено не только на государственных и муниципальных служащих, а также лиц, замещающих государственные и му-

<sup>82</sup> Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»; Федеральный закон от 25.12.2008 № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 г. и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г. и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции»; Федеральный закон от 29.12.2010 № 437-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»; Федеральный закон от 03.07.2016 № 236-ФЗ «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; Федеральный закон от 03.04.2017 № 64-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования государственной политики в области противодействия коррупции» и др.

ниципальные должности, но и на работников государственных корпораций и компаний, а также иных коммерческих и некоммерческих организаций.

Федеральным законом от 29.12.2010 № 437-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в Трудовой кодекс Российской Федерации была внесена статья 349.1, в которой были установлены особенности регулирования труда работников государственных корпораций, государственных компаний.

Федеральным законом от 03.12.2012 № 231-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» Трудовой кодекс был дополнен новой статьей 349.2, установившей особенности регулирования труда работников Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, иных организаций, созданных Российской Федерацией на основании федеральных законов, организаций, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами.

Конвенция ООН против коррупции 2003 г. признает, что органы власти без поддержки гражданского общества не смогут эффективно бороться с коррупцией. Компании, будучи заинтересованы в защите своей репутации и интересов, также играют важную роль в качестве союзников соответствующих органов власти.

Управление ООН по наркотикам и преступности (УНП ООН) разработало практическое руководство по различным шагам кампании по имплементации положений КПК ООН посредством принятия мер по предотвращению коррупции в своей деятельности путем установления эффективной антикоррупционной этики и соблюдения требований (далее — Руководство)<sup>83</sup>.

В каждой главе или разделе Руководства УНП ООН излагаются практические соображения по разработке, осуществлению и постоянному совершенствованию программы по вопросам антикоррупционной этики и комплаенса.

6. Руководство охватывает следующие ключевые области:

• «тон сверху»<sup>84</sup>;

<sup>83</sup> См.: An Anti-Corruption Ethics and Compliance Programme: UNODC's Practical Guide for Business. — URL: <http://www.unodc.org/unodc/en/corruption/publications.html>

<sup>84</sup> Поддержка и приверженность со стороны старшего руководства делу предупреждения коррупции.

- разработка программы антикоррупционных мер;
- мониторинг выполнения;
- осуществление четкой, видимой и доступной политики по недопущению коррупции;
- специализация антикоррупционных мер с учетом отдельных областей риска;
- распространение антикоррупционных требований на деловых партнеров;
- внутренний контроль и учет;
- обучение и коммуникации;
- поощрение и стимулирование соблюдения этических норм;
- информирование и устранение нарушений.

Федеральным законом от 25.12.2008 № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 г. и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г. и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции» была введена административная ответственность за незаконное вознаграждение от имени юридического лица (ст. 19.28 КоАП РФ).

Частью 1 ст. 19.28 КоАП РФ предусмотрено правонарушение, состоящее в незаконной передаче, незаконном предложении или обещании от имени или в интересах юридического лица, либо в интересах связанного с ним юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг или иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера либо предоставление ему имущественных прав за совершение в интересах данного юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействия), связанного с занимаемым им служебным положением.

Объективную сторону правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ, образуют незаконные передача, предложение и обещание предмета правонарушения. За совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ, установлено наказание в виде:

- административного штрафа в размере до 3-кратной суммы денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, незаконно переданных или оказанных либо обещанных или предложенных от имени юридического лица, но не менее 1 млн. рублей;
- конфискации денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав.

Объективную сторону правонарушений, предусмотренных ч.ч. 2, 3 данной статьи, образуют те же деяния при наличии дополнительного квалифицирующего признака — размера предмета правонарушения (часть 2 — крупный размер, часть 3 — особо крупный размер). Так, часть 2 предусматривает административный штраф в размере до 30-кратной стоимости предмета правонарушения, но не менее 20 млн. рублей, а часть 3 — до 100-кратной стоимости предмета правонарушения, но не менее 100 млн. рублей.

Важным аспектом административной ответственности юридических лиц является освобождение организации от административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 19.28 КоАП РФ, если она способствовала выявлению данного правонарушения, проведению административного расследования и (или) выявлению, раскрытию и расследованию преступления, связанного с данным правонарушением, либо в отношении этой организации имело место вымогательство.

Следует отметить, что имплементация положений Конвенции ОЭСР по вопросу ответственности юридических лиц в национальное законодательство государств, а также установление ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица повлекли за собой возникновение и развитие антикоррупционного комплаенса, внедряемого организациями в целях предотвращения коррупционных правонарушений.

Предупреждение коррупции — это деятельность организации, направленная на введение элементов корпоративной культуры, организационной структуры, правил и процедур, регламентированных внутренними нормативными документами, обеспечивающими недопущение коррупционных правонарушений<sup>85</sup>.

В юридической литературе отмечается необходимость создания «эффек-

<sup>85</sup> См., напр.: Ломакина Л. А. Дисциплинарная ответственность работников государственных корпораций и государственных компаний за нарушение обязанностей и невыполнение запретов по российскому законодательству как мера противодействия коррупции // Журнал российского права. — 2016. — № 11. — С. 123–133.

тивных корпоративных комплаенс-процедур и надежных организационно-договорных отношений, опирающихся на соблюдение международных антикоррупционных стандартов»<sup>86</sup>.

Основные нормативные правовые требования к организациям в сфере противодействия коррупции содержатся в международных нормативных документах, а также в целом ряде нормативных правовых актов Российской Федерации, ядром которых выступает Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

В соответствии с частью 1 статьи 13.3 «Обязанность организаций принимать меры по предупреждению коррупции» Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции.

Эта норма носит категорический характер, обусловленный невозможностью отступления субъектов правоотношений от нормативно-правового веления. Она формулирует единственно возможный вариант поведения организации — разработка и принятие мер по предупреждению коррупции. Соблюдение указанной обязанности организаций обеспечивается в том числе прокурорским надзором за соблюдением законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции.

Частью 2 статьи 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» предусмотрены конкретные антикоррупционные меры, рекомендованные организациям.

По своему содержанию меры предупреждения коррупции, предусмотренные в части 2 статьи 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», аналогичны мерам, предусмотренным в статье 12 «Частный сектор» КПК ООН.

К антикоррупционным мерам, установленным частью 2 статьи 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», относятся:

- 1) определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений;
- 2) сотрудничество организации с правоохранительными органами;
- 3) разработка и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации;

<sup>86</sup> Хабриева Т. Я. Актуальные проблемы укрепления правопорядка и противодействия коррупции в условиях евразийской интеграции // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. — 2016. — № 4 (59). — С. 10.

- 4) принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации;
- 5) предотвращение и урегулирование конфликта интересов;
- 6) недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

В статье 14 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» предусмотрены общие положения об ответственности организаций. В частности, установлено, что если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для их совершения, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом установлено, что применение мер ответственности за коррупционное правонарушение к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, а привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, данные нормы распространяются на иностранные юридические лица.

Систему отдельных правовых норм, направленных на исполнение организациями законодательства в сфере противодействия коррупции, можно представить в виде таблицы.

Таблица 3  
**Содержание отдельных правовых норм, направленных на исполнение организациями законодательства в сфере противодействия коррупции**

| №п/п | Вид деятельности организации | Нормативные требования                                                                                                      | Положения Федерального закона № 273-ФЗ                |
|------|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 1    | Прием на работу              | Проверка отсутствия лишения права занимать определенные должности (заниматься определенной деятельностью) (дисквалификации) | (ст. ст. 12 – 12.5 ФЗ № 273-ФЗ), УК РФ (ст. 47 УК РФ) |

|   |                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                           |
|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
|   |                                                                                                 | Получение отзывов о работниках (в том числе посредством непосредственного контакта с лицами, предоставившими отзывы) из прежнего места работы, проверка фактов наличия судимости, информации о ранее совершенных правонарушениях, в том числе коррупционных                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | (ст. 11.1 ФЗ № 273-ФЗ)    |
|   |                                                                                                 | Проверка при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы, получено ли гражданином согласие комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов на замещение гражданином на условиях трудового договора должности в организации и (или) на выполнение в данной организации работ (оказание данной организации услуг) на условиях гражданско-правового договора | (ч. 1 ст. 12 ФЗ № 273-ФЗ) |
|   |                                                                                                 | Сообщение при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы в десятидневный срок о заключении такого договора в орган власти по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации                                                                                                                                                                                                            | (ч. 4 ст. 12 ФЗ № 273-ФЗ) |
| 2 | Закупочный процесс и продажи. Взаимодействие компании с внешними структурами внутренне проверки | Организация взаимодействия компании с внешними структурами с учетом положений кодекса этики и должностного поведения компании, организация процессов и процедур закупок и продаж с учетом положений закупочного стандарта компании, а также кодекса этики и должностного поведения компании.                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | (ст. 13.3 ФЗ № 273-ФЗ)    |
|   |                                                                                                 | Установление контрольного процесса для закупок, превышающих определенную во внутренних документах компании сумму, а также различного уровня согласования в зависимости от сумм закупок и платежей                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | (ст. 13.3 ФЗ № 273-ФЗ)    |

Разработка и выполнение комплекса мероприятий, позволяющих снизить вероятность вовлечения организации, ее руководителей и сотрудников в коррупционную деятельность, должны осуществляться с учетом существующих в деятельности конкретной организации рисков.

С этой целью непосредственно перед внедрением антикоррупционных мер, а также в дальнейшем на постоянной основе и в случае существенных изменений в деятельности организации следует проводить оценку коррупционных рисков. При этом коррупционные риски, характерные для каждой конкретной организации, могут определяться ее сферой деятельности, формой собственности.

#### 2.4. Антикоррупционная хартия российского бизнеса

Среди антикоррупционных инициатив бизнес-сообщества Антикоррупционная хартия российского бизнеса (далее — Хартия) занимает центральное место. Подписанная руководителями РСПП, ТПП РФ, «Деловой России» и «Опоры России» 20 сентября 2012 г. на XI Инвестиционном форуме в г. Сочи при участии Председателя Правительства РФ, Антикоррупционная хартия включает п. 7 «Взаимоотношения с партнерами и контрагентами с учетом принципов антикоррупционной политики».

Положения данного пункта предусматривают оценку уровня благонадежности партнеров и контрагентов, в ходе которой принимается во внимание степень неприятия ими коррупции при ведении бизнеса, в том числе участие в реализации антикоррупционных программ.

Хартия российского бизнеса направлена на внедрение в деловую практику отечественных компаний антикоррупционных программ, практик и иных мер антикоррупционной политики<sup>87</sup>.

Важную роль для стандартизации антикоррупционной деятельности организаций должен был сыграть Приказ Росстандарта от 04.07.2013 г. № 762 «О создании технического комитета по стандартизации «Управление кадрами и антикоррупционная деятельность», который предусмотрел создание национального стандарта «Система национальных стандартов в области антикоррупционной деятельности. Термины и определения».

Современная организация борьбы с экономической преступностью, теневым сектором экономики и коррупцией, по мнению многих специали-

<sup>87</sup> В настоящее время участниками Антикоррупционной хартии российского бизнеса являются такие крупные компании, как Tele2, «Детский мир», МТС, «ВымпелКом», «Норильский никель» и другие.

стов<sup>88</sup>, по-прежнему осуществляется методами, эффективно действовавшими в условиях централизованной экономики, когда экономическая преступность носила местный (локальный) характер<sup>89</sup>, но не достигающими цели в современных условиях. С другой стороны, бизнес-сообщество прикладывает большие усилия, чтобы соответствовать требованиям современных стандартов комплаенса<sup>90</sup>.

Как правило, в программах и других внутрикорпоративных документах подробно закреплены процедуры, направленные на предотвращение коррупции во всех сферах деятельности организаций (кодексы деловой этики, соответствующее обучение персонала, правила специального антикоррупционного контроля, правила участия в благотворительной деятельности и др.).

Хартия в целях эффективного противодействия коррупции провозгласила принцип взаимной ответственности бизнеса и государства. Организациям рекомендовано при разработке антикоррупционных мер учитывать свои особенности, включая совокупность рисков, географическое положение, размер и количество дочерних организаций, а также результаты оценки коррупционных рисков.

Хартия предусматривает совершенствование внутренних корпоративных инструментов, включая рассмотрение жалоб, предотвращение и урегулирование конфликта интересов и другие. Предполагается, что антикоррупционные инструменты должны быть нацелены не только на внутренний контекст функционирования компании, но и на внешний контур, включая взаимоотношения с партнерами по бизнесу и третьими лицами, а также взаимодействие с дочерними организациями.

Российский союз промышленников и предпринимателей, ТПП РФ самостоятельно ведут свои разделы сводного Реестра организаций, присоединившихся к Хартии через РСПП либо через систему торгово-промышленных палат.

<sup>88</sup> Проблемы экономической безопасности и теневая экономика Уральского федерального округа в 2003 году (аналитический обзор); Ларичев В. Д., Трунцевский Ю. В., Баграев С. П. Методика криминологического исследования налоговой преступности (вопросы совершенствования): монография / В. Д. Ларичев, Ю. В. Трунцевский, С. П. Баграев. — М., 2007. — (Отечественная юридическая мысль). — 184 с.

<sup>89</sup> Лапина М. А., Карпухин Д. В., Трунцевский Ю. В. Административная преюдиция как способ декриминализации уголовных преступлений и разграничения уголовных преступлений и административных правонарушений в современный период // Административное и муниципальное право. — 2015. — № 11 (95). — С. 1138–1148.

<sup>90</sup> Молчанова М. А. Международные антикоррупционные стандарты в транснациональных компаниях: основные векторы развития // Международное уголовное право и международная юстиция. — 2018. — № 6. — С. 27–32.

Для присоединения к Хартии была разработана отдельная процедура, в рамках которой для получения соответствующего свидетельства компания должна направить в любое из четырех бизнес-объединений, подписавших Хартию, заявление и анкету по установленной форме. Для подтверждения соответствия Хартии присоединившаяся к ней организация каждые два года направляет соответствующую Декларацию. Объективность данных, содержащихся в ней, может быть предварительно подтверждена компанией посредством рассмотрения Декларации в специальном аккредитованном экспертном центре. В этом случае организация считается подтвердившей свое соответствие Хартии в течение 5 лет.

В целях совершенствования Хартии функционирует Объединенный комитет, в состав которого вошли президенты четырех ведущих бизнес-объединений<sup>91</sup>.

Присоединение организации к Хартии и выполнение ее положений является формализацией ответственного подхода компании к выполнению антикоррупционных стандартов, включая требования ст. 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

## **2.5. Методическое обеспечение предупреждения коррупции в организациях**

Неотъемлемым элементом обеспечения соблюдения законодательства о противодействии коррупции являются методические документы. В соответствии с пунктом 25 Указа Президента РФ от 02.04.2013 № 309 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции» на Минтруд России возложены функции по оказанию консультативной и методической помощи в реализации требований федеральных законов и иных нормативных правовых актов, принятых по вопросам противодействия коррупции<sup>92</sup>.

Минтрудом России «исходя из наилучших мировых практик предотвращения коррупции в частноправовой сфере»<sup>93</sup> подготовлены Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции от 08.11.2013.

Они служат обеспечению применения нормы ст. 13.3 Федерального закона

<sup>91</sup> РСПП, Торгово-промышленной палаты РФ, «Деловой России» и «Опоры России».

<sup>92</sup> Подробнее см.: <https://rosmintrud.ru/ministry/programms/anticorruption/9>

<sup>93</sup> Астанин В. В. Имплементация норм против коррупции в частноправовой сфере в современной России // Российская юстиция. — 2014. — № 3. — С. 47.

от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Рекомендации Минтруда России учитывают лучший зарубежный опыт противодействия коррупции в частной сфере и детально описывают процедуры профилактики коррупции в организациях. В настоящее время они служат стандартом в данной сфере соблюдения законодательных требований в области предупреждения коррупции. Методические рекомендации предусматривают организацию проведения оценки коррупционных рисков, работы по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, а также по внедрению этических стандартов поведения. Кроме того, Минтрудом России даются рекомендации по совершенствованию системы внутреннего контроля и организации работы специализированных подразделений по противодействию коррупции<sup>94</sup>.

В дополнение к рассматриваемым рекомендациям Минтруд России в 2019 году разработал брошюру «Меры по предупреждению коррупции в организациях», включающую подробное описание основных элементов антикоррупционной политики организации и системы локальных актов по предупреждению коррупции.

Минтрудом России также подготовлено примерное положение о подразделении по профилактике коррупционных и иных правонарушений государственной корпорации (компании), публично-правовой компании, которое определяет правовой статус, функции и основные задачи подразделения по профилактике коррупционных и иных правонарушений в соответствующих организациях.

Методические документы, подготовленные Минтрудом России, включают Рекомендации по порядку проведения оценки коррупционных рисков в организации. Подготовленные в 2019 году Рекомендации по порядку проведения оценки коррупционных рисков в организации раскрывают общие подходы и основные особенности проведения такой оценки. В частности, организациям при проведении оценки коррупционных рисков следует дополнительно учитывать масштабы и специфику своей деятельности, а также уже применяющиеся подходы к оценке иных типов рисков.

В этой связи соответствующий порядок может корректироваться организациями в зависимости от указанных или иных особенностей. Соответствующая коррекция уместна как в части отдельных положений (субъект проведения оценки, перечень коррупциогенных факторов, критерии зна-

<sup>94</sup> Подробнее см.: Сухаренко А. Бизнес без коррупции // ЭЖ-Юрист. — 2014. — № 18. — С. 1.

тельности ущерба и т.д.), так и применительно к процессу оценки коррупционных рисков в целом (изменение понятийного аппарата, этапности проведения оценки и т.п.).

В 2019 году Минтруд России опубликовал Памятку «Закрепление обязанностей работников организации, связанных с предупреждением коррупции, ответственность и стимулирование» (далее — Памятка). Памятка содержит рекомендации по закреплению обязанностей работников организации, связанных с предупреждением коррупции, в локальных нормативных актах организации. Кроме того, Памятка призывает выстроить такую систему, которая направлена на вознаграждение и защиту работников организации, сообщивших о фактах коррупции.

Наряду с вышеуказанными документами Минтрудом России подготовлены следующие документы, направленные на совершенствование методологии противодействия коррупции в организациях:

- буклет «Принципы предупреждения коррупции в организациях»;
- карта коррупционных рисков организации: пример заполнения;
- примерный перечень ресурсов для поиска информации о контрагенте;
- определение понятия «конфликт интересов»: выдержки из нормативных правовых актов;
- типовые формы уведомлений о возникновении конфликта интересов.

Ознакомление с вышеуказанными документами возможно на официальном сайте Минтруда России по адресу: URL: <https://mintrud.gov.ru/ministry/programs/anticorruption/015>.

### **Перечень нормативных правовых актов**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ.
3. Федеральный закон от 26.04.2004 № 26-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и дополняющих ее протокола против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху и протокола о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее».
4. Федеральный закон от 08.03.2006 № 40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции».

5. Федеральный закон от 25.07.2006 № 125-ФЗ «О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию».

6. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

7. Федеральный закон от 25.12.2008 № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 г. и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г. и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции».

8. Федеральный закон от 29.12.2010 № 437-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

9. Федеральный закон от 01.02.2012 № 3-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок».

10. Федеральный закон от 03.12.2012 № 231-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам».

11. Федеральный закон от 03.07.2016 № 236-ФЗ «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

12. Федеральный закон от 03.04.2017 № 64-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования государственной политики в области противодействия коррупции».

### **Перечень рекомендованной литературы**

1. Коррупция: природа, проявления, противодействие: монография / отв. ред. Т. Я. Хабриева. — М., 2012.

2. Нарышкин С. Е., Хабриева Т. Я. Механизм оценки антикоррупционных стандартов ГРЕКО (сравнительно-правовое исследование) // Журнал российского права. — 2011. — № 9. — С. 5–12.

3. Правовые механизмы имплементации антикоррупционных конвенций: монография / Т. Я. Хабриева, О. И. Тиунов, В. П. Кашепов и др.; отв. ред. О. И. Тиунов. — М.: Институт законодательства и сравнительного правове-

дения при Правительстве Российской Федерации; ИД «Юриспруденция», 2012. — 288 с.

4. Антикоррупционные стандарты Организации экономического сотрудничества и развития и их реализация в Российской Федерации: монография / Т. Я. Хабриева, А. В. Федоров, А. А. Каширкина и др.; под ред. академика РАН Т. Я. Хабриевой, профессора А. В. Федорова. — М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2015. — 296 с.

5. Противодействие коррупции в сфере бизнеса: научно-практическое пособие / Ю. В. Трунцевский, Р. А. Курбанов, А. М. Цирин и др.; отв. ред. Т. Я. Хабриева, О. С. Капинус; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. — М.: ИД «Юриспруденция», 2020. — 256 с.

6. Противодействие коррупции в организациях: международные и национальные стандарты: материалы Девятого Евразийского антикоррупционного форума (Москва, 15 апреля 2020 г.) / ред. кол. Т. Я. Хабриева, И. И. Кучеров, А. М. Цирин, С. Н. Матулис. — М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2021. — 188 с.

### **Тема 3. Особенности построения системы по профилактике коррупции в организациях, созданных органами государственной власти и местного самоуправления**

#### **План раскрытия темы**

1. Правовой статус организаций, созданных органами государственной власти и местного самоуправления.

2. Система по профилактике коррупции в организациях, созданных органами государственной власти и местного самоуправления.

#### **Глоссарий**

**Антикоррупционная политика организации** — единый основополагающий документ, содержащий комплекс взаимосвязанных принципов и мероприятий, направленных на предупреждение коррупции в организации.

**Введение антикоррупционных стандартов** — установление для соответствующей области деятельности единой системы запретов, ограничений и дозволений, обеспечивающих предупреждение коррупции в данной области.

**Конфликт интересов** — ситуация, при которой личная заинтересован-

ность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

**Коррупционный риск** — вероятность проявлений коррупции и наступления неблагоприятных последствий, вызванных ими.

**Личная заинтересованность** — возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом и (или): состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное выше, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

**Противодействие коррупции** — деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

- а) по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);
- б) по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);
- в) по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

### 3.1. Правовой статус организаций, созданных органами государственной власти и местного самоуправления

Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» на все организации без исключения возложена обязанность разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции (ч. 1 статьи 13.3). Организации, созданные органами государственной власти и местного самоуправления, так же, как и другие категории организаций, должны выполнять указанные обязанности.

Статьей 12.2 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодей-

ствии коррупции» установлено, что на работников, замещающих отдельные должности на основании трудового договора в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные для федеральных государственных служащих.

Аналогичный подход применен в статье 12.4 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», регулирующей ограничения, запреты и обязанности, налагаемые на работников, замещающих должности в государственных корпорациях, публично-правовых компаниях, иных организациях, создаваемых Российской Федерацией на основании федеральных законов, работников, замещающих отдельные должности на основании трудового договора в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами. На указанных работников распространяются с учетом особенностей, обусловленных их правовым статусом, ограничения, запреты и обязанности, установленные в отношении государственных служащих Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ<sup>95</sup> и Федеральным законом от 27.07.2004 № 79-ФЗ<sup>96</sup> (пунктом 5 части 1 статьи 16, статьями 17, 18, 20 и 20.1).

Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» к данным организациям относятся:

- 1) государственные корпорации, Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, иные организации, создаваемые Российской Федерацией на основании федеральных законов;
- 2) организации, создаваемые для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами.

Ученые-юристы отмечают, что указанные организации относятся к различным видам и организационно-правовым формам юридических лиц, а объединяющим началом для них является, по сути, лишь Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»<sup>97</sup>.

Правовой статус каждой из государственных корпораций является инди-

<sup>95</sup> Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6228.

<sup>96</sup> Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // 2004. № 31. Ст. 3215.

<sup>97</sup> Гутников О. В. Особенности правового статуса организаций, созданных на основании федеральных законов, и организаций, созданных для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами // Журнал российского права. — 2015. — № 2. — С. 44–57.

видуальным и регулируется отдельным федеральным законом<sup>98</sup>. Правовой статус каждой государственной компании также определен различными нормативными правовыми актами<sup>99</sup>. В отличие от государственных корпораций и компаний, фонды социального страхования являются бюджетными учреждениями, которые наделены рядом публично-правовых полномочий, включая, например, издание нормативных правовых актов в сфере обязательного страхования. Действующее законодательство возлагает на Пенсионный фонд Российской Федерации (далее — ПФР) реализацию широкого перечня государственных социальных функций, при реализации которых исполнительные органы должны руководствоваться и соблюдать требования целого ряда законодательных и иных нормативных правовых актов, носящих как специализированный, так и общий характер. В соответствии с действующим законодательством ПФР оказывает государственные услуги и реализует большой объем государственных функций.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.07.2013 № 613<sup>100</sup> утвержден перечень из шестидесяти двух (62) организаций, созданных для выполнения задач, поставленных перед Правительством Российской Федерации. В перечень входят как коммерческие, так и некоммерческие организации (государственные корпорации, федеральные фонды, государственные учреждения, унитарные предприятия и акционерные общества). Например, к рассматриваемому перечню относятся: Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по космической энергии «Роскосмос», Пенсионный фонд Российской Федерации, Публичное акционерное общество «Аэрофлот — российские авиалинии», Банк ВТБ (публичное акционерное общество), Федеральное государственное унитарное предприятие «Росморпорт».

Анализ данного перечня показывает, что в него включены организации,

<sup>98</sup> См., напр.: Федеральный закон от 01.12.2007 № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»; Федеральный закон от 23.11.2007 № 270-ФЗ «О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех»; Федеральный закон от 13.07.2015 № 215-ФЗ «О Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос».

<sup>99</sup> См., напр.: Федеральный закон от 17.07.2009 № 145-ФЗ «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

<sup>100</sup> Постановление Правительства РФ от 22.07.2013 № 613 «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Правительством Российской Федерации, и работниками, замещающими должности в этих организациях, сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, проверке достоверности и полноты представляемых сведений и соблюдения работниками требований к служебному поведению»

правовой статус которых серьезно различается. В перечни, утверждаемые иными государственными органами, также входят самые разные организации, «...созданные в формах государственных учреждений (автономных, бюджетных или казенных), государственных предприятий или в иных формах»<sup>101</sup>.

Постановлением Администрации Вохомского муниципального района от 20.09.2019 № 551<sup>102</sup> утвержден Перечень организаций, созданных для выполнения задач, поставленных перед органами местного самоуправления Вохомского муниципального района Костромской области. К числу таких организаций относятся, например, Муниципальное общеобразовательное учреждение «Вохомская средняя общеобразовательная школа» Вохомского муниципального района Костромской области, Муниципальное казенное учреждение «Централизованная бухгалтерия» Вохомского муниципального района Костромской области и др.

Таким образом, к организациям, созданным для выполнения задач, поставленных перед органами власти, относят любые организации, находящиеся в ведении соответствующих органов власти. Эти организации, являясь юридическими лицами, подпадают под действие общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), а также положений данного кодекса об отдельных видах юридических лиц.

Правовое положение каждой конкретной организации определяется ее организационно-правовой формой и регулируется специальными нормами ГК РФ, посвященными соответствующим организационно-правовым формам юридических лиц (акционерным обществам, унитарным предприятиям, учреждениям и т.д.).

Нормы, устанавливающие особенности правового статуса отдельных видов организаций и их должностных лиц, содержатся в Федеральном законе от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

В ряде случаев особенности организационно-правовых форм юридических лиц определяются специальными федеральными законами<sup>103</sup>.

<sup>101</sup> Гутников О. В. Особенности правового статуса организаций, созданных на основании федеральных законов, и организаций, созданных для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами // Журнал российского права. — 2015. — № 2. — С. 47.

<sup>102</sup> Постановление от 20.09.2019 № 551 «Об утверждении перечня организаций, созданных для выполнения задач, поставленных перед органами местного самоуправления Вохомского муниципального района Костромской области».

<sup>103</sup> Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»; Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»; Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»; Федеральный закон от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» и др.

Специфика правового статуса различных организаций, вытекающая из характера осуществляемой ими деятельности, определена в отраслевом законодательстве об образовании, медицине и здравоохранении, науке, промышленности, торговле и т.д.

Важная особенность организаций, созданных государственными органами и органами местного самоуправления, заключается в том, что они должны использовать специальные процедуры, предусмотренные законодательством о закупках.

Речь идет о процедурах, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», либо на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Следует отметить, что данными законодательными актами установлены антикоррупционные требования к осуществлению соответствующих закупочных процедур.

Организации, созданные государственными и муниципальными органами власти, как правило, наделяются рядом социально значимых функций, осуществление которых регламентируется специальными нормативными правовыми актами. Исполнение указанных функций требует от государства наделения данных организаций необходимым имуществом и соответствующими финансовыми средствами. Рассматриваемые организации имеют особую значимость для государства и общества, что обуславливает распространение на них дополнительных антикоррупционных механизмов.

В отношении распоряжения отмеченным имуществом устанавливается контроль, а финансовая деятельность указанных организаций является предметом финансового контроля и аудита, осуществляемых органами финансового контроля (аудита).

Большое региональное значение имеют крупные некоммерческие организации, образуемые в форме общественных автономных некоммерческих организаций, которые являются не менее значимыми для государства и общества с точки зрения коррупционных рисков, чем организации, созданные государственными органами.

Таким образом, можно сделать вывод, что правовой статус организаций, в отношении которых вводятся дополнительные антикоррупционные механизмы, различен. В соответствующие перечни входят как коммерческие, так и некоммерческие организации, государственные корпорации и компании,

государственные учреждения, унитарные предприятия, акционерные общества, автономные некоммерческие организации и иные разновидности юридических лиц.

### **3.2. Система по профилактике коррупции в организациях, созданных органами государственной власти и местного самоуправления**

В целях обеспечения системности и комплексности антикоррупционной деятельности организации разрабатывают и принимают антикоррупционную политику и/или утверждают план противодействия коррупции в организации.

#### **1. Антикоррупционная политика организации**

Содержание антикоррупционной политики организации определяется спецификой внешнего и внутреннего контекстов функционирования организации, включая ее правовой статус, отраслевую принадлежность, осуществление внешнеэкономической деятельности, наличие дочерних организаций и т.д.

Антикоррупционная политика определяется особенностями конкретной организации (организационно-правовой формой, отраслевой принадлежностью, размером, структурой, внешним и внутренним контекстом функционирования организации). В содержание антикоррупционной политики, как правило, включаются следующие разделы:

- 1) цели и задачи антикоррупционной политики;
- 2) понятия и определения;
- 3) принципы антикоррупционной политики;
- 4) правовые и методические основы;
- 5) область применения политики и круг лиц, попадающих под ее действие;
- 6) антикоррупционные запреты, ограничения и обязанности руководителей и работников;
- 7) получение и проверка сведений о возможных фактах коррупции;
- 8) антикоррупционные образовательные и информационно-просветительские мероприятия;
- 9) предупреждение коррупции при взаимодействии с контрагентами;
- 10) противодействие подкупу иностранных должностных лиц и должностных лиц международных организаций;
- 11) взаимодействие с государственными органами;

- 12) сотрудничество с правоохранительными органами;
- 13) участие в реализации коллективных инициатив по предупреждению коррупции;
- 14) финансирование политической деятельности;
- 15) ответственность за несоблюдение положений антикоррупционной политики.

Конкретные процедуры, опосредующие применение отдельных антикоррупционных инструментов (оценки коррупционных рисков, урегулирования конфликта интересов, кодексов этики и должностного поведения, антикоррупционной пропаганды и т.д.), либо включаются в антикоррупционную политику организации в качестве приложений, либо могут утверждаться отдельными локальными правовыми актами.

Разработчиком антикоррупционной политики организации может выступать работник или структурное подразделение организации, на которых планируется возложить функции по предупреждению коррупции.

Помимо лиц, непосредственно ответственных за разработку проекта антикоррупционной политики, рекомендуется активно привлекать к его обсуждению широкий круг работников организации.

Для этого необходимо обеспечить информирование работников о возможности участия в подготовке проекта антикоррупционной политики. В частности, проект политики может быть размещен на официальном сайте организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Антикоррупционную политику и другие документы организации, регулирующие вопросы предупреждения коррупции, рекомендуется утверждать локальными правовыми актами, что позволит обеспечить обязательность их выполнения всеми работниками организации.

До работников организации под подпись должно быть доведено содержание антикоррупционной политики и производных от нее локальных нормативных

### **1) Цели и задачи антикоррупционной политики**

К целям антикоррупционной политики обычно относят:

- формирование единого подхода к реализации, разработке и принятию мер по предупреждению коррупции, в том числе выявлению и последующему устранению причин и условий коррупции (профилактика коррупции), выявлению, предупреждению и пресечению коррупционных и иных правонарушений;

- антикоррупционное просвещение работников в целях формирования у них негативного отношения к проявлениям коррупции, а также навыков антикоррупционного поведения;

- защиту активов и деловой репутации компании путем выявления и пресечения проявлений коррупции;

- внедрение антикоррупционных этических правил, корпоративной культуры, обеспечивающих недопущение коррупции в организации.

В число задач антикоррупционной политики, как правило, включается:

- создание эффективного механизма реализации мер по предупреждению коррупции;

- внедрение антикоррупционных стандартов (запретов, ограничений и дозволений), установление требований к должностному поведению при реализации антикоррупционной политики;

- формирование у руководителей и работников всех уровней, партнеров и контрагентов компании понимания позиции о неприятии коррупции в любых ее формах и проявлениях;

- сотрудничество с правоохранительными органами в сфере противодействия коррупции;

- содействие правоохранительным органам в обеспечении неотвратимости ответственности за совершение коррупционных и иных правонарушений.

### **2) Понятия и определения**

В данном разделе антикоррупционной политики раскрываются основные дефиниции и специальная терминология, в том числе такие понятия, как «предупреждение коррупции», «антикоррупционная оговорка», «контрагент», «конфликт интересов», «личная заинтересованность», «предупреждение коррупции» и др. При этом также могут устанавливаться соответствующие сокращения.

### **3) Принципы антикоррупционной политики**

Организации могут устанавливать различные принципы противодействия коррупции. Чаще всего в содержание антикоррупционных политик включаются следующие принципы:

- принцип соответствия действующему законодательству;
- принцип «тона сверху» (личного примера руководства);
- принцип соблюдения прав и интересов работников, контрагентов и иных лиц;

- принцип вовлеченности работников в реализацию мероприятий, направленных на предупреждение коррупции;

- принцип ответственности и неотвратимости наказания для работников независимо от занимаемой должности, стажа работы и иных условий в случае совершения ими коррупционных правонарушений в связи с исполнением должностных обязанностей;

- принцип открытости (информирование контрагентов и общественности о принятых в организации антикоррупционных стандартах ведения бизнеса);

- принцип обратной связи (регулярный мониторинг эффективности внедренных антикоррупционных стандартов и процедур, а также контроль над их исполнением);

Набор указанных принципов может серьезно отличаться в зависимости от конкретной организации.

#### 4) Правовые и методические основы

Раздел антикоррупционной политики, посвященный правовым основам, содержит ссылки на нормативные правовые акты, применимые к правоотношениям, регулируемым политикой. Такие правовые акты, как правило, располагаются в очередности, обусловленной их юридической силой. В качестве примера можно привести следующую иерархию нормативных правовых актов:

1. Основной закон страны — Конституция Российской Федерации от 12.12.1993.

2. Международные нормативные правовые акты:

- Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции 2003 г.;

- Конвенция по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок 1997 г.

3. Нормативные правовые акты Российской Федерации:

- Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»;

- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ;

- Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ;

- Указ Президента Российской Федерации от 16.08.2021 № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 годы»;

- Указ Президента Российской Федерации от 02.04.2013 № 309 «О мерах

по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции»;

- Указ Президента Российской Федерации от 08.07.2013 № 613 «Вопросы противодействия коррупции»;

- Постановление Правительства Российской Федерации от 09.01.2014 № 10 «О порядке сообщения отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации»;

- Постановление Правительства Российской Федерации от 05.07.2013 № 568 «О распространении на отдельные категории граждан ограничений, запретов и обязанностей, установленных Федеральным законом «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами в целях противодействия коррупции»;

- Постановление Правительства Российской Федерации от 28.06.2016 № 594 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предотвращения и урегулирования конфликта интересов» и т.д.

Дополнительно к указанной выше иерархии нормативных правовых актов в антикоррупционной политике могут быть приведены антикоррупционные бизнес-инициативы, к которым присоединилась организация (например, Антикоррупционная хартия российского бизнеса), а также следующие методические основы предупреждения коррупции.

#### 4. Методические основы:

- Методические рекомендации Минтруда России по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции от 08.11.2013<sup>104</sup>;

- Рекомендации по порядку проведения оценки коррупционных рисков в организации (Минтруд России, 2019 г.)<sup>105</sup>;

- Методические рекомендации по организации процессов управления коррупционными рисками и внутреннего контроля в области предупреждения и противодействия коррупции, утвержденные приказом Росимущества от 02.03.2016 № 80<sup>106</sup>;

- Меры по предупреждению коррупции в организациях (Минтруд Рос-

<sup>104</sup> URL: <https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/anticorruption/015/0>

<sup>105</sup> URL: <https://mintrud.gov.ru/uploads/magic/ru-RU/Ministry-0-106-src-1568817604.7941.pdf>

<sup>106</sup> СПС «КонсультантПлюс».

сии, 2019 г.)<sup>107</sup>;

- Памятка Генеральной прокуратуры Российской Федерации для предпринимателей<sup>108</sup>;

#### **5) Область применения антикоррупционной политики и круг лиц, попадающих под ее действие**

Антикоррупционные политики разных организаций могут серьезно отличаться как по области применения, так и по кругу лиц. Как правило, они распространяют свое действие на всех работников независимо от занимаемой должности и выполняемых функциональных обязанностей. Однако в отношении отдельных категорий лиц (например, в отношении руководителей) могут предусматриваться дополнительные требования, в том числе в рамках концепции этического лидерства.

Следует отметить, что отдельные организации государственного сектора распространяют действие антикоррупционной политики не только на головные организации, но и на другие организации по отраслевому признаку. Например, в пункте 1.1 Антикоррупционной политики ПАО «ОАК», утвержденной приказом Президента ПАО «ОАК» 10.02.2017 № 28, говорится, что Антикоррупционная политика ПАО «ОАК» определяет единые принципы, нормы, стандарты, процедуры, функции и мероприятия, направленные на профилактику и противодействие коррупции в ПАО «ОАК» и его дочерних и зависимых обществах. Такие образом, Антикоррупционная политика ПАО «ОАК» обеспечивает единые антикоррупционные стандарты не только в Объединенной авиастроительной корпорации, но и в других организациях авиастроительной отрасли. Аналогичный подход предусмотрен Единой отраслевой антикоррупционной политикой Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» и ее организаций, утвержденной Приказом Госкорпорации «Росатом» от 14.04.2015 № 1/364-П.

#### **6) Запреты, ограничения и обязанности руководителей и работников, установленные в целях предупреждения коррупции**

Одним из действенных инструментов предупреждения коррупции в организации является внедрение антикоррупционных стандартов.

Антикоррупционные стандарты имеют более широкий спектр действия, чем регулирование вопросов, связанных непосредственно с недопустимо-

стью совершения коррупционных правонарушений. В данные стандарты следует включить положения, устанавливающие правила (порядки) поведения работников, затрагивающие общую этику деловых отношений и направленные на формирование этического, добросовестного поведения работников и организации в целом.

При разработке системы антикоррупционных стандартов рекомендуется принимать во внимание, что в зависимости от занимаемой должности работники могут быть в разной мере подвержены коррупционным рискам. В связи с этим целесообразным может стать применение к разным категориям работников различающихся по степени строгости антикоррупционных стандартов.

Вводя антикоррупционные стандарты, следует обеспечить строгое соблюдение законодательства, в том числе трудового законодательства и законодательства о персональных данных. Антикоррупционные стандарты рекомендуется закреплять в локальных правовых актах организации, а работников — ознакомить с ними под подпись.

С целью внедрения антикоррупционных стандартов поведения работников разрабатываются и применяются:

- кодекс этики и должностного поведения работника организации, которым определяются и устанавливаются: этические принципы, конкретные правила и стандарты поведения работников, затрагивающие общую этику деловых отношений и направленные на формирование этического, добросовестного поведения работников, принципы честности и объективности при формировании кадрового, в том числе руководящего состава;
- порядок уведомления о факте обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений;
- положение о сообщении работниками о получении подарка в связи с их должностным положением или исполнением служебных (должностных) обязанностей, сдаче и оценке подарка, реализации (выкупе) и зачислении средств, полученных от его реализации, которое устанавливает правила делового гостеприимства и обмена подарками; порядок уведомления о случае получения делового подарка в связи с должностным положением или в связи с исполнением должностных обязанностей и другие меры.

Конкретные процедуры, направленные на предупреждение коррупции, как правило, устанавливаются в различных локальных нормативных актах организации.

<sup>107</sup> URL: <https://mintrud.gov.ru/uploads/magic/ru-RU/Ministry-0-106-src-1568817692.8748.pdf>

<sup>108</sup> URL: <https://genproc.gov.ru/upload/iblock/319/business2019.pdf>

## **7) Рассмотрение и проверка сведений о возможных фактах коррупции**

Ключевым направлением антикоррупционной работы в организациях является организация приема сообщений о возможных фактах коррупции. При этом необходимо уделять внимание не только информации, полученной от правоохранительных органов или работников организации, но и сведениям, сообщаемым контрагентами и гражданами. Рекомендуются предусмотреть несколько каналов поступления указанной информации: получение писем, в том числе через специально оборудованный для этого почтовый ящик, горячая линия (телефон), электронная связь (электронная почта), электронная приемная (с возможностью диалога в режиме онлайн).

Функционал по рассмотрению и проверке сведений о возможных фактах коррупции возлагается на специальные структурные подразделения и должностных лиц, которые реализуют следующие меры:

- осуществление приема обращений работников, иных (физических и юридических) лиц о возможных фактах коррупции;
- проведение мероприятий по защите лиц, сообщивших о фактах коррупции;
- мониторинг информации о фактах коррупции в организации в социальных сетях, а также в СМИ;
- проверка информации о возможных фактах коррупции и принятие мер по устранению (минимизации) их последствий и причин, им способствующих.

## **8) Антикоррупционные образовательные и информационно-просветительские мероприятия**

Антикоррупционные образовательные мероприятия, как правило, реализуются посредством организации повышения квалификации работников, в должностные обязанности которых входит участие в противодействии коррупции, а также работников, в первый раз принятых на определенные должности (например, на должности руководителя организации, заместителя руководителя организации, главного бухгалтера и др.).

Организации вправе самостоятельно определить перечень иных должностей, при замещении которых требуется пройти антикоррупционное обучение. Например, в соответствующий список могут быть включены лица, в должностные обязанности которых входит проведение антикоррупционной экспертизы локальных нормативных актов и проектов таких актов, лица, в должностные обязанности которых входит участие в закупках товаров, работ, услуг для нужд организации, работники бухгалтерии и т.д.

Информационно-просветительские мероприятия могут осуществляться в различных формах (антикоррупционное просвещение работников, ведение подраздела «Противодействие коррупции» официального сайта организации, публикации по вопросу о реализации антикоррупционной политики в корпоративном печатном издании, а также в средствах массовой информации).

## **9) Принятие мер по предупреждению коррупции при взаимодействии с контрагентами**

В целях предупреждения коррупции при взаимодействии с контрагентами в антикоррупционную политику включаются положения, согласно которым организация ориентируется на установление и сохранение деловых отношений с контрагентами, которые:

- поддерживают антикоррупционную политику;
- ведут деловые отношения в добросовестной и честной манере;
- заботятся о своей репутации;
- демонстрируют поддержку высоких этических стандартов;
- реализуют собственные меры по противодействию коррупции;
- участвуют в коллективных антикоррупционных инициативах.

В антикоррупционную политику организации включаются предложения, согласно которым в организации:

- производится информирование контрагентов о программах, стандартах поведения, процедурах и правилах, направленных на противодействие коррупции;
- осуществляется контроль над соблюдением требований договоров и антикоррупционной оговорки на этапе исполнения договора;
- устанавливается запрет на поощрение каким-либо образом работников контрагентов, в том числе путем предоставления денежных сумм, подарков, безвозмездного выполнения в их интересах работ (услуг) и другими неназванными способами.

При заключении договоров с организациями, выполняющими работы либо оказывающими услуги, организации берут на себя обязательство включать в условия договоров пункт о неукоснительном выполнении требований и соблюдении принципов применимого антикоррупционного законодательства Российской Федерации (антикоррупционная оговорка).

## **10) Противодействие подкупу иностранных должностных лиц и должностных лиц международных организаций**

Включение в антикоррупционную политику организации положений, направленных на противодействие подкупу иностранных должностных лиц и должностных лиц международных организаций, обусловлено внешним контекстом функционирования организации, включая участие во внешне-экономической деятельности. Как правило, в антикоррупционную политику таких организаций включаются положения о том, что в организации принимаются меры по противодействию подкупу иностранных должностных лиц и должностных лиц международных организаций в соответствии с международными нормами, нормативными правовыми актами Российской Федерации и Антикоррупционной хартией российского бизнеса.

В случае, если организация осуществляет внешнеэкономическую деятельность, в антикоррупционную политику организации могут быть включены конкретные меры, направленные на недопущение подкупа иностранных должностных лиц или должностных лиц международных организаций:

- обращение за консультацией и поддержкой в дипломатические и торговые представительства Российской Федерации в случае необходимости при осуществлении деятельности за пределами Российской Федерации;
- осуществление контроля над соблюдением работниками требования воздерживаться от обещаний, предложений или предоставления иностранному должностному лицу или должностному лицу публичной международной организации лично или через посредников какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного физического или юридического лица, с тем чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей для получения, сохранения коммерческого или иного неправомерного преимущества и др.

#### **11) Взаимодействие с государственными органами**

В антикоррупционной политике организации в целях минимизации коррупционных рисков особое внимание может уделяться различным аспектам взаимодействия работников с должностными лицами органов власти. В частности, работникам может вменяться обязанность воздерживаться от любых предложений в адрес должностного лица органа власти в случае, если принятие таких предложений может повлечь ситуацию конфликта интересов для указанного должностного лица. Работникам также может быть рекомендовано сообщать правоохранительным органам о фактах нарушения должностными лицами требований к их служебному

поведению, в том числе в случае вымогательства взятки.

#### **12) Сотрудничество с правоохранительными органами в сфере противодействия коррупции**

Сотрудничество с правоохранительными органами является важным показателем действительной приверженности организации декларируемым антикоррупционным стандартам поведения. В подтверждение этому в антикоррупционную политику организации могут включаться следующие положения:

- 1) о совершении коррупционных и иных правонарушений, о которых организации стало известно, незамедлительно информируются соответствующие правоохранительные органы;
- 2) в организации не допускаются какие-либо санкции в отношении работников, сообщивших в правоохранительные органы о ставшей известной им в ходе выполнения должностных обязанностей информации о подготовке или совершении коррупционного и иного правонарушения, и неправомерное вмешательство работников организации в деятельность правоохранительных органов при проведении антикоррупционных мероприятий;
- 3) в организации осуществляется поддержка в выявлении и расследовании правоохранительными органами фактов коррупции, принимаются необходимые меры по сохранению и передаче в правоохранительные органы документов и информации, содержащих данные о коррупционных правонарушениях, осуществляется сотрудничество с правоохранительными органами путем оказания содействия уполномоченным представителям правоохранительных органов:

- при проведении ими инспекционных проверок деятельности организации по вопросам предупреждения и противодействия коррупции;
- при проведении мероприятий по пресечению или расследованию коррупционных преступлений, включая оперативно-розыскные мероприятия.

#### **13) Участие в реализации коллективных инициатив по предупреждению коррупции**

Антикоррупционная политика организации может включать в себя положения, демонстрирующие добровольное принятие на себя обязательств, связанных с участием в коллективных антикоррупционных инициативах. Например, это могут быть положения о том, что организация не только самостоятельно реализовывает меры по предупреждению и противодействию коррупции, но и принимает участие в коллективных антикоррупционных

инициативах иных объединений и организаций. К примерам совместных действий антикоррупционной направленности, реализуемых организациями, например, относятся:

- присоединение к Антикоррупционной хартии российского бизнеса;
- публичный отказ от совместной бизнес-деятельности с лицами (организациями), замешанными в коррупционных преступлениях;
- организация и проведение совместного обучения по вопросам профилактики и противодействия коррупции.

#### **14) Ответственность работников за несоблюдение положений антикоррупционной политики**

В антикоррупционной политике организации, как правило, отмечается, что ответственность работников за несоблюдение ее положений может повлечь ответственность в том числе в рамках трудового, административного, уголовного и гражданского российского законодательства. При этом, как правило, отмечается, что с момента возникновения подозрения или обнаружения действий (бездействия) работников, имеющих признаки нарушения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, соответствующие материалы могут направляться в правоохранительные органы для осуществления установленных законодательством Российской Федерации мероприятий в целях оценки законности действий (бездействия) соответствующих лиц.

### **3.3. Разработка и внедрение кодекса этики и должностного поведения**

Кодекс этики и должностного поведения организации (далее — Кодекс этики) может закреплять как общие ценности, принципы и правила поведения, так и специальные, направленные на регулирование поведения в отдельных сферах. Примерами общих ценностей, принципов и правил поведения, которые могут быть закреплены в кодексе, являются:

- 1) соблюдение высоких этических стандартов поведения;
- 2) поддержание высоких стандартов профессиональной деятельности;
- 3) следование лучшим практикам корпоративного управления;
- 4) создание и поддержание атмосферы доверия и взаимного уважения;
- 5) следование принципу добросовестной конкуренции;
- 6) следование принципу социальной ответственности бизнеса;
- 7) соблюдение законности и принятых на себя договорных обязательств;

8) соблюдение принципов объективности и честности при принятии кадровых решений.

### **3.4. Оценка коррупционных рисков**

Для проведения оценки коррупционных рисков организации рекомендуется разработать Методику оценки коррупционных рисков в организации (далее — Методика). При подготовке данной методики учитывается множество факторов, включая внешний и внутренний контексты функционирования компании, интенсивность контактов с органами власти, осуществление ею внешнеэкономической деятельности и т.д.

Основной целью указанной Методики и содержащихся в ней рекомендаций является обеспечение единого подхода в организации к выполнению работы по управлению коррупционными рисками и повышение прозрачности управленческих процессов в целом, в том числе:

- идентификация и оценка коррупционных рисков, возникающих при реализации организацией своих функций;
- разработка мероприятий по реагированию на коррупционные риски;
- разработка механизма определения перечня должностей, связанных с высоким коррупционным риском;
- внедрение системы управления рисками.

Методика позволяет сформировать:

- 1) перечень направлений деятельности или бизнес-процессов в организации, наиболее подверженных коррупционным рискам;
- 2) перечень коррупциогенных должностей;
- 3) рекомендации по ротации должностных лиц организации с учетом возникающих в ходе их деятельности коррупционных рисков;
- 4) предложения по внедрению дифференцированного контроля и профилактической работе с сотрудниками, замещающими должности с высокими коррупционными рисками;
- 5) рекомендации по реинжинирингу отдельных функций и управленческих процедур.

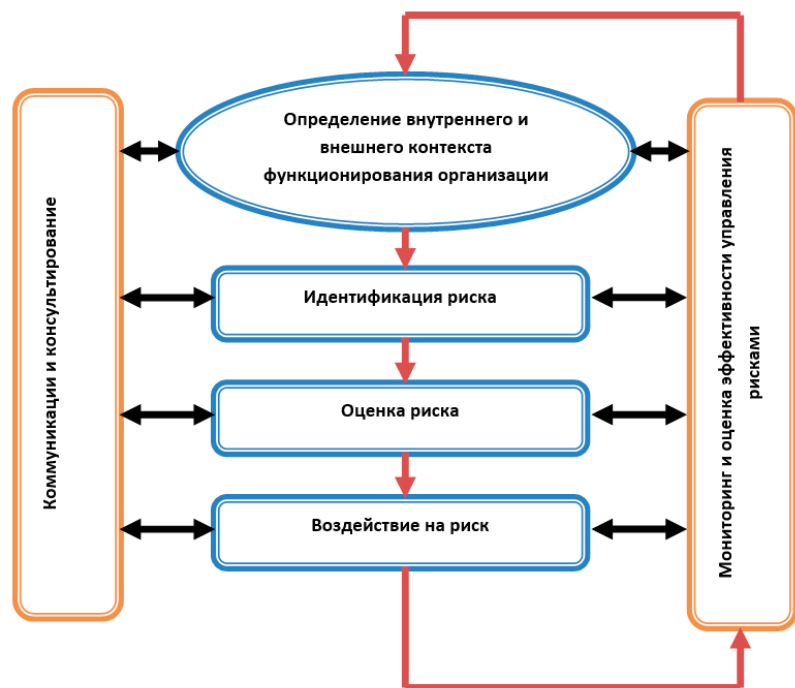
Построение процесса управления рисками в организации любой отраслевой принадлежности и масштаба деятельности рекомендуется осуществлять в соответствии с положениями международных и национальных стандартов риск-менеджмента в сфере управления коррупционными рисками.

Одним из таких стандартов является руководство Организации Объеди-

ненных Наций UNGlobalCompact 2013 г., содержащее описание построения процесса управления коррупционными рисками. В соответствии с указанным руководством, а также стандартами ISO<sup>109</sup> 31000:2009 «Риск-менеджмент — принципы и указания», процесс управления рисками включает в себя следующие основные элементы (рис. 1. Процесс управления рисками):

- 1) коммуникация и консультирование;
- 2) определение внутреннего и внешнего контекста или среды функционирования организации, а также критериев риска;
- 3) идентификация и оценка рисков;
- 4) реагирование на риски;
- 5) мониторинг и оценка эффективности управления рисками.

Рисунок 1



### 3.5. Предотвращение и урегулирование конфликта интересов

Предотвращение и урегулирование конфликта интересов является ключевым инструментом антикоррупционной работы.

<sup>109</sup> Международной организации по стандартизации

В соответствии с пунктом 71 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае непринятия работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является.

Понятие «конфликт интересов» раскрывается в статье 10 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Основными участниками процесса предотвращения и урегулирования конфликта интересов являются работодатель и работник.

Предупреждение конфликта интересов предусматривает: проработанную систему антикоррупционных мер, затрудняющих попадание работника в ситуацию конфликта интересов (обеспечение соблюдения ограничений, запретов и обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, установление особенностей получения подарков от лиц, заинтересованных в расположении работника в связи с его трудовыми обязанностями); внедрение проверочных процедур при принятии кадровых решений и при распределении обязанностей на предмет возможности возникновения конфликта интересов.

Правовая регламентация предотвращения и урегулирования конфликта интересов в организации предполагает разработку и утверждение положения об урегулировании конфликта интересов. В такое положение могут включаться:

- 1) цели и задачи принятия положения;
- 2) круг лиц, попадающих под его действие (действие положения следует распространить на всех работников организации);
- 3) основные используемые понятия и определения;
- 4) принципы раскрытия и урегулирования конфликта интересов в организации;
- 5) действия работников в связи с предупреждением, раскрытием и урегулированием конфликта интересов и порядок их осуществления;
- 6) порядок раскрытия конфликта интересов;
- 7) порядок рассмотрения декларации об интересах;
- 8) меры ответственности.

В организации возможно установление порядка раскрытия конфликта интересов путем подачи декларации об интересах в различных ситуациях (прием на работу; перевод на новую должность в случае конфликта интересов). При регламентации порядка раскрытия сведений о конфликте

интересов рекомендуется предусмотреть письменную форму уведомления о возникновении конфликта интересов.

Выявление конфликта интересов может включать: декларирование работником наличия у него определенных (личных) интересов; такое декларирование может осуществляться при приеме на работу и в дальнейшем на регулярной основе (например, ежегодно) и (или) ситуативно (непосредственно в случае возникновения определенных ситуаций). Такое декларирование может быть адресовано определенному кругу лиц, в перечень которых прежде всего должны быть включены работники, чьи должности связаны с повышенными коррупционными рисками.

Самостоятельное выявление ситуаций конфликта интересов подразделением (работниками), ответственным за предупреждение коррупции в организации, рекомендуется осуществлять путем сопоставления информации, предоставляемой работником, со сведениями, содержащимися в различных государственных и коммерческих базах данных (например, ЕГРЮЛ/ЕГРИП, ЕГРН и т.п.). Рекомендуется внедрить в организации специализированное программное обеспечение, направленное на обнаружение конфликта интересов.

Управление конфликтом интересов может осуществляться различными способами — например, посредством:

- дополнительного контроля над исполнением работником обязанностей, связанных с риском возникновения личной заинтересованности;
- отстранения работника от совершения действий (принятия решений) в отношении гражданина или организации, с которыми связана его личная заинтересованность;
- ограничения доступа работника к информации, которая может привести к конфликту интересов;
- перевода на другую работу;
- направления работнику предложения об отказе от личной заинтересованности, приводящей к возникновению конфликта интересов.

Урегулирование конфликта интересов требует детального анализа каждой конкретной ситуации с привлечением коллегиальных структур (комиссия по этике, комиссия по противодействию коррупции и т.д.). Коллегиальный формат рассмотрения ситуации конфликта интересов позволяет учесть различные параметры и обеспечить индивидуализацию рекомендуемых работодателю мер предотвращения и урегулирования конфликта интересов.

### **3.6. Прием на работу бывшего государственного или муниципального служащего**

Согласно части 4 статьи 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», статьи 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации, работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора о выполнении работ (оказании услуг) с бывшим служащим обязан в течение 10 дней сообщить об этом представителю нанимателя служащего по последнему месту его службы.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2015 № 29 утверждены правила сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно письму Минтруда России от 12.10.2018 № 18-0/10/В-7881 необходимо отслеживать последующее трудоустройство бывших служащих в целях недопущения конфликта публичных и частных интересов. Такой конфликт может проявляться в виде предоставления выгод и преимуществ для организации, рассматриваемой служащим в качестве будущего места работы, или в виде неправомерного использования служебной информации в интересах организации после увольнения с государственной (муниципальной) службы. Обязанность сообщать о приеме на работу бывшего служащего распространяется на любые организации. По этой причине организации при приеме на работу бывшего государственного или муниципального служащего рекомендуется придерживаться следующего алгоритма:

1. Получить от бывшего государственного или муниципального служащего (либо самостоятельно) информацию, включена ли ранее замещаемая им должность в перечень, установленный соответствующим правовым актом органа власти.

2. Определить дату увольнения кандидата с государственной или муниципальной службы и проверить, истек ли двухлетний период после увольнения. В случае, если с момента увольнения с государственной или муниципальной службы прошло менее двух лет (включительно), работодатель должен уведомить соответствующий орган власти, а если с указанного момента прошло более двух лет, то уведомления от работодателя не требуется.

3. При направлении соответствующего сообщения в орган власти рекомендуется получить подтверждение отправки такого сообщения. Для этого сообщение может быть направлено по почте заказным письмом с уведомлением либо доставка может быть осуществлена нарочным с распиской о получении. Это позволит подтвердить факт исполнения обязанности по уведомлению органа власти. При этом необходимо учитывать, что за неисполнение обязанности уведомить указанный орган для работодателей предусмотрена административная ответственность<sup>110</sup>.

4. Учесть возможные правовые последствия для бывшего служащего в случае несообщения работодателю о последнем месте службы. Согласно части 3 статьи 12 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» трудовой (гражданско-правовой) договор с таким гражданином придется расторгнуть.

Следует отметить, что суды нередко наказывают за ошибки, допущенные при рассматриваемом уведомлении. Например, Верховный Суд Российской Федерации поддержал штраф в размере 100 тыс. руб. за то, что компания в сообщении не указала место рождения работника и должностные обязанности<sup>111</sup>.

### 3.7. Антикоррупционная оговорка

Под антикоррупционной оговоркой понимается условие, которое включается в договор, чтобы не допустить совершения коррупционных действий при его исполнении (например, коммерческого подкупа).

Следует отметить, что действующее антикоррупционное законодательство детально не регламентирует применение и содержание антикоррупционной оговорки. Следовательно, у организаций не возникает обязанности по ее включению в договоры.

Порядок применения антикоррупционной оговорки, как правило, устанавливается в соответствующем локальном нормативном акте организации, принимаемом в рамках реализации ст. 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Минтруд России рекомендовал включать в такие локальные нормативные акты положение о включении в договоры организации антикоррупционной оговорки (см.

<sup>110</sup> Так, в силу ст. 19.29 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее — КоАП РФ) должностному лицу грозит штраф в размере от 20 000 до 50 000 руб., юридическому лицу — штраф в размере от 100 000 до 500 000 руб.

<sup>111</sup> Постановление Верховного Суда РФ от 06.11.2018 № 32-АД18-3.

Методические рекомендации о мерах по предупреждению и противодействию коррупции от 08.11.2013).

Как правило, требование о включении в договоры организации антикоррупционной оговорки содержится в антикоррупционной политике организации. Однако при этом следует учитывать, что стороны свободны в заключении договора (п. 1 ст. 421 ГК РФ), а следовательно, организация не вправе понудить или обязать своего контрагента подписать договор с антикоррупционной оговоркой, если он не согласен с условиями антикоррупционной оговорки полностью либо в какой-то части.

Содержание антикоррупционной оговорки также может быть утверждено локальным нормативным актом организации. Обычно антикоррупционная оговорка предусматривает:

- запрет на совершение таких действий, как коммерческий подкуп, дача или получение взятки, включая совершение таких действий от имени юридического лица, либо иные нарушения такого рода;
- порядок взаимодействия сторон в случае возникновения подозрений, что произошло или может произойти коррупционное нарушение;
- юридические последствия совершения коррупционного правонарушения одной из сторон договора, включая право пострадавшей стороны потребовать возмещения убытков.

#### Перечень нормативных правовых актов

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ.
3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ.
4. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».
5. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».
6. Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».
7. Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».
8. Федеральный закон от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях».

9. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

10. Федеральный закон от 01.12.2007 № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом».

11. Федеральный закон от 23.11.2007 № 270-ФЗ «О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех».

12. Федеральный закон от 17.07.2009 № 145-ФЗ «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

13. Федеральный закон от 13.07.2015 № 215-ФЗ «О Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос».

14. Указ Президента Российской Федерации от 16.08.2021 № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 годы».

15. Указ Президента Российской Федерации от 02.04.2013 № 309 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции».

16. Указ Президента Российской Федерации от 08.07.2013 № 613 «Вопросы противодействия коррупции».

17. Постановление Правительства Российской Федерации от 09.01.2014 № 10 «О порядке сообщения отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации».

18. Постановление Правительства Российской Федерации от 05.07.2013 № 568 «О распространении на отдельные категории граждан ограничений, запретов и обязанностей, установленных Федеральным законом «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами в целях противодействия коррупции».

19. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.06.2016 № 594 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предотвращения и урегулирования конфликта интересов».

20. Приказ Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 02.03.2016 № 80 «Об утверждении Методических рекомендаций по организации управления рисками и внутреннего контроля в области предупреждения и противодействия коррупции».

## Перечень рекомендованной литературы

1. Противодействие коррупции в сфере бизнеса: научно-практическое пособие / Ю. В. Трунцевский, Р. А. Курбанов, А. М. Цирин и др.; отв. ред. Т. Я. Хабриева, О. С. Капинус; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. — М.: ИД «Юриспруденция», 2020. — 256 с.

2. Противодействие коррупции в организациях: международные и национальные стандарты: материалы Девятого Евразийского антикоррупционного форума (Москва, 15 апреля 2020 г.) / ред. кол. Т. Я. Хабриева, И. И. Кучеров, А. М. Цирин, С. Н. Матулис. — М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2021. — 188 с.

3. Правовые механизмы противодействия коррупции в сфере корпоративных закупок: научно-практическое пособие / Беляева О. А., Трунцевский Ю. В., Цирин А. М.; отв. ред. И. И. Кучеров. — М.: ИЗиСП; ООО «Юридическая фирма Контракт», 2019. — 160 с.

4. Антикоррупционная этика и служебное поведение: науч.-практич. пособие / Н. А. Абузярова, М. В. Залоило, В. И. Кузнецов [и др.]; под ред. И. И. Кучерова, А. М. Цирина. — М.: ИНФРА-М; ИЗиСП, 2018. — 124 с.

5. Антикоррупционный комплаенс-контроль в странах БРИКС: монография / Иванов Э. А. («Юриспруденция», 2015) // СПС «КонсультантПлюс».

## Тема 4. Коррупционно-опасные сферы деятельности. Профилактика коррупционных рисков в деятельности организаций. Оценка коррупционных рисков и построение системы внутреннего контроля в организациях

### План раскрытия темы

1. Коррупционно опасные сферы деятельности.
2. Профилактика коррупционных рисков в деятельности предприятий.
3. Оценка коррупционных рисков.
4. Построение системы внутреннего контроля в организациях.

### Глоссарий

**Коррупционный риск** — возможность совершения служащим (работником) коррупционного правонарушения.

**Коррупционное правонарушение** — действие (бездействие), за совер-

шение которого служащие (работники) в соответствии с законодательством Российской Федерации в области противодействия коррупции несут уголовную, административную, гражданско-правовую и дисциплинарную ответственность.

**Оценка коррупционных рисков** — общий процесс идентификации, анализа и ранжирования коррупционных рисков (выявления коррупционных рисков), а также разработки мер по минимизации выявленных коррупционных рисков;

**Коррупционная схема** — способ (совокупность способов) совершения коррупционного правонарушения.

**Идентификация коррупционного риска** — процесс определения для отдельной процедуры потенциально возможных коррупционных схем при закупках в органе (организации).

**Анализ коррупционного риска** — процесс понимания природы коррупционного риска и возможностей для его реализации.

**Индикатор коррупции** — сведения, указывающие на возможность совершения коррупционного правонарушения, а также на реализацию коррупционной схемы.

**Ранжирование коррупционных рисков** — процесс определения значимости выявленных коррупционных рисков в соответствии с принятой в органе (организации) методикой.

**Внутренний контроль** — процесс, осуществляемый Советом директоров, руководством и другим персоналом организации, направленный на получение разумной уверенности в достижении операционных целей организации, обеспечении достоверности отчетности и соблюдения установленных требований.

**Внутренний аудит** — деятельность по обеспечению уверенности при принятии хозяйственных и финансовых решений и оказанию консультативной помощи руководящим органам по оценке процессов корпоративного управления, повышению их действенности, управлению рисками.

#### 4.1. Коррупционно-опасные сферы деятельности

В Российской Федерации в 2005 г. была разработана Концепция административной реформы в Российской Федерации в 2006–2010 годах<sup>112</sup>. В рам-

<sup>112</sup> Распоряжение Правительства РФ от 25.10.2005 № 1789-р «О Концепции административной реформы в Российской Федерации в 2006–2010 годах» // СЗ РФ. 2005. № 46, ст. 4720.

ках данной Концепции впервые была поставлена задача по оптимизации функционирования органов исполнительной власти и введению механизмов противодействия коррупции в сферах их деятельности, а также внедрению системы внутреннего аудита эффективности расходов бюджета.

В группу органов исполнительной власти с повышенным коррупционным риском были включены те органы власти, для которых характерно наличие полномочий, связанных с распределением значительных финансовых средств, высокая степень свободы действия, вызванная спецификой их работы, и высокая интенсивность контактов с гражданами и организациями, в отношении которых осуществляется правоприменение.

В связи с этим в рамках административной реформы было необходимо создать специальные антикоррупционные механизмы в сферах деятельности государственных органов с повышенным риском коррупции, внедрить экспертизу нормативных правовых актов и их проектов на коррупциогенность, создать методические основы оценки коррупциогенности государственных функций, разработать пакет антикоррупционных нормативных правовых актов, разработать ведомственные и региональные антикоррупционные программы.

Эти цели последовательно реализовались: в декабре 2008 г. был принят Федеральный закон «О противодействии коррупции»<sup>113</sup>. Указом Президента РФ от 18.05.2009 № 557<sup>114</sup> был утвержден перечень должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые возникает обязанность ежегодно представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, — о собственных, своей супруги и несовершеннолетних детей. Перечень включал как высшую группу должностей федеральной государственной гражданской службы, так и должности руководителей и заместителей руководителей территориальных органов федеральной власти, а также руководителей, которые назначаются и освобождаются от должности Правительством Российской Федерации.

Рассматриваемым Указом были определены другие должности федеральной государственной службы, замещение которых связано с коррупционными рисками. Это должности, предусматривающие осуществление функций представителя власти либо организационно-распорядительных или

<sup>113</sup> Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // СПС «Консультант-Плюс».

<sup>114</sup> Указ Президента РФ от 18.05.2009 № 557. — URL: [https://www.nalog.gov.ru/rn77/about\\_fts/docs/3897171](https://www.nalog.gov.ru/rn77/about_fts/docs/3897171) (дата обращения: 10.09.2022).

административно-хозяйственных функций, таких как предоставление государственных услуг гражданам и организациям; осуществление контрольных и надзорных мероприятий; подготовку и принятие решений о распределении бюджетных ассигнований, субсидий, межбюджетных трансфертов, а также распределение ограниченного ресурса (квоты, частоты, участки недр и др.); управление государственным имуществом; осуществление государственных закупок либо выдачу лицензий и разрешений и хранение и распределение материально-технических ресурсов.

В 2010 году была разработана Национальная стратегия противодействия коррупции<sup>115</sup>, согласно которой на два года (с 2018 года — на три года, а с 2021 года — на четыре года) принимается Национальный план противодействия коррупции.

Так, Национальным планом противодействия коррупции на 2012–2013 гг.<sup>116</sup> в соответствии с п. 2 Правительству РФ предписывалось организовать: систематическое проведение федеральными государственными органами оценки коррупционных рисков, возникающих при реализации функций, и внесение уточнений в перечни должностей федеральной государственной службы, замещение которых связано с коррупционными рисками. Национальным планом противодействия коррупции на 2014–2015 гг. (п. 3) предусматривалось рассмотрение на заседаниях президиума Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции результатов работы по проведению оценки коррупционных рисков, возникающих при реализации функций.

В свете обеспечения единых подходов к проведению оценки коррупционных рисков в органах государственной власти Минтруд России разработал Методические рекомендации по оценке коррупционных рисков при реализации функций<sup>117</sup> для федеральных государственных органов, государственных корпораций (компаний) при организации их работы по оценке коррупционных рисков, возникающих при реализации функций, при внесении уточнений в перечни должностей федеральной государственной службы и государственных корпораций (компаний), связанных

<sup>115</sup> Национальная стратегия противодействия коррупции (утверждена Указом Президента РФ от 13.04.2010 № 460). — URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/565> (дата обращения: 16.09.2022).

<sup>116</sup> Национальный план противодействия коррупции на 2012–2013 годы (утвержден 13 марта 2012 г.). — URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/1172> (дата обращения: 16.09.2022).

<sup>117</sup> Минтруд России. Методические рекомендации по проведению оценки коррупционных рисков, возникающих при реализации функций. Письмо от 25.12.2014 № 18–0/10/B-8980. — URL: <https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/anticorruption/2/14> (дата обращения: 05.08.2022).

с коррупционными рисками и при проведении мониторинга исполнения должностных обязанностей данными лицами.

В данных Методических рекомендациях конкретизирован перечень коррупционно опасных функций, к которым относятся такие коррупциогенные сферы, как размещение заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных нужд, осуществление государственного надзора и контроля; распоряжение бюджетными средствами и имуществом, урегулирование налоговых выплат, выдача лицензий и разрешений на отдельные виды работ; проведение государственной экспертизы и выдача заключений; предоставление государственных услуг гражданам и организациям; привлечение к административной и уголовной ответственности, проведение расследований по чрезвычайным ситуациям и несчастным случаям на производстве, массовым инфекционным и неинфекционным заболеваниям людей, животных и растений, причинению вреда окружающей среде, имуществу граждан и юридических лиц, государственному имуществу; представление в судебных органах прав и законных интересов Российской Федерации; регистрация имущества и ведение баз данных имущества; хранение и распределение материально-технических ресурсов.

Коррупционные риски при исполнении функций могут выявляться в ходе деятельности комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов (аттестационной комиссии); по результатам рассмотрения обращений граждан, в том числе обращений, поступивших по горячей линии, электронной приемной и т.д.; в уведомлениях работодателя о фактах склонения должностных лиц к совершению коррупционных правонарушений; в сообщениях в СМИ о коррупционных правонарушениях или фактах несоблюдения должностными лицами требований к служебному поведению; в материалах правоохранительных и иных государственных и местных органов власти и их должностных лиц; политических партий и общероссийских общественных объединений, Общественной палаты Российской Федерации.

Перечень коррупционно-опасных функций может быть утвержден руководителем госоргана или госкорпорации (компания) либо одобрен на заседании комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов (аттестационной комиссии).

Оценка коррупционных рисков предполагает выявление коррупционно опасных административных процедур с определением предмета коррупции

(за какие действия (бездействия) предоставляется выгода) и используемых коррупционных схем.

Коррупционно опасные должности характеризуются высокой степенью свободы принятия решений и интенсивности контактов с гражданами и организациями.

Признаками (индикаторами) коррупционного поведения должностных лиц являются необоснованное затягивание решения вопроса сверх установленных сроков (волокита) при реализации прав граждан или юридических лиц, внеочередное решение вопросов в отношении отдельных лиц; использование своих служебных полномочий при удовлетворении личных материальных потребностей должностного лица либо его родственников; предоставление не предусмотренных законом преимуществ (протекционизм, семейственность) для поступления на работу в орган власти или госкорпорацию; оказание предпочтения конкретным хозяйствующим субъектам публичных услуг и содействие в осуществлении предпринимательской деятельности; использование в личных или групповых интересах служебной информации, истребование от физических и юридических лиц не предусмотренной законодательством информации.

Также о коррупционных проявлениях могут свидетельствовать следующие сведения: о нарушении должностными лицами требований законодательства и локальных актов в связи с исполнением должностных (трудовых) обязанностей; искажения, сокрытие или представление заведомо ложных сведений в служебных документах; попытки несанкционированного доступа к информационным ресурсам; превышение полномочий или действия распорядительного характера, не относящиеся к должностным (трудовым) полномочиям; бездействие в случаях, требующих принятия решений; получение должностным лицом, близкими родственниками необоснованно высокого вознаграждения за творческую или преподавательскую деятельность, получение кредитов или займов на необоснованно длительные сроки или по необоснованно низким ставкам, предоставление необоснованно высоких ставок по банковским вкладам (депозитам) указанных лиц; хозяйственные отношения с субъектами предпринимательской деятельности, владельцами которых или руководящие должности в которых замещают родственники должностных лиц; нарушениями действующего законодательства при совершении финансово-хозяйственных операций.

Перечень должностей, связанных с коррупционными рисками, форми-

руется и утверждается по итогам реализации изложенных рекомендаций.

Минимизация либо устранение коррупционных рисков при реализации коррупционно опасных функций осуществляется посредством регламентации административных процедур по исполнению коррупционно опасных функций, их упрощением либо исключением, установлением препятствий для их реализации.

Это позволяет снизить отклонения от достижения закрепленной цели возникших правоотношений, степень усмотрения должностных лиц при принятии управленческих решений, обеспечить надлежащий контроль над процессом принятия управленческих решений, создать гласную, открытую модель реализации коррупционно опасной функции.

В качестве установления препятствий (ограничений), затрудняющих реализацию коррупционных схем, предлагается применять перераспределение функций между структурными подразделениями; использование информационных технологий в качестве приоритетного направления («одно окно», система электронного обмена информацией); исключение необходимости личного взаимодействия должностных лиц с гражданами и организациями; совершенствование отбора членов комиссий, рабочих групп, принимающих управленческие решения; оптимизация перечня документов для реализации гражданами и организациями своих прав; сокращение сроков принятия решений; четкая регламентация способа и сроков совершения коррупционно опасной функции; дополнительные формы отчетности должностных лиц о результатах принятых решений; проверка достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

Для повышения эффективности внутреннего контроля необходимо усилить работу с поступившей информацией о коррупционных проявлениях, жалобами и обращениями граждан и организаций, с публикацией о фактах коррупционной деятельности должностных лиц в СМИ; использовать аудио- и видеоконтроль в местах приема граждан и представителей организаций.

Мониторинг исполнения должностных обязанностей лицами, деятельность которых связана с коррупционными рисками, является одним из важнейших аспектов минимизации коррупционных исков. Он проводится на основании выявления и анализа факторов, способствующих ненадлежащему исполнению либо превышению должностных полномочий.

При проведении мониторинга формируется набор показателей, характе-

ризующих антикоррупционное поведение должностных лиц, деятельность которых связана с коррупционными рисками.

Результатами проведения мониторинга являются подготовка материалов о несоблюдении должностными лицами требований к служебному поведению и (или) требований об урегулировании конфликта интересов; подготовка предложений по минимизации коррупционных рисков либо их устранению в деятельности должностных лиц, а также по внесению изменений в перечень коррупционно опасных функций и перечень должностей в федеральных государственных органах и государственных корпорациях (государственных компаниях), замещение которых связано с коррупционными рисками; ежегодные доклады руководству федерального государственного органа, государственной корпорации (государственной компании) о результатах проведения мониторинга.

По результатам применения данных рекомендаций должен быть определен перечень коррупционно опасных функций в вышеуказанных органах власти и организациях, перечень должностей с высокими коррупционными рисками, и должны проводиться мероприятия по минимизации или устранению коррупционных рисков в отдельных управленческих процессах.

Важно отметить, что при высоком качестве данных Методических рекомендаций в части определения коррупционно опасных сфер, функций и должностей в данном документе не был отражен современный подход к пошаговому проведению оценки коррупционных рисков и антикоррупционного мониторинга с использованием международных разработок для государственного сектора по аналогии с подходами, использованными в Методических рекомендациях Минтруда по оценке коррупционных рисков в организациях 2019 года, которые будут подробно рассмотрены ниже в данной главе.

Фундаментальные подходы, которые можно использовать для совершенствования методологии оценки коррупционных рисков в органах государственной власти и госкорпорациях, содержатся в документе, описывающем формы противодействия коррупции на предприятиях. Эти подходы кратко описаны в Руководстве по оценке коррупционных рисков<sup>118</sup>, разработанном Целевой группой Глобального договора Организации Объединенных Наций — крупнейшей в мире инициативы в области корпоративной устойчивости, платформы для разработки, внедрения и раскрытия ответственной

<sup>118</sup> United Nations Global Compact (2013) A Guide for Anti-Corruption Risk.

корпоративной политики и практики. Разработка проводилась экспертами по борьбе с коррупцией, неправительственными организациями и практикующими бизнесменами. Под оценкой коррупционных рисков понимаются различные механизмы, которые предприятие использует для оценки вероятности конкретных форм коррупции на самом предприятии и во внешнем взаимодействии, а также последствий такой коррупции для предприятия.

Еще один международный документ, который можно использовать при подготовке новых рекомендаций — «Оценка риска коррупции в государственных учреждениях Юго-Восточной Европы: сравнительные исследования и методология»<sup>119</sup> (далее — Методология). В данной Методологии содержатся пошаговые мероприятия при проведении оценки коррупционных рисков для улучшения или модернизации управления (менеджмента) учреждений государственного сектора на основе принципов добросовестности.

## **4.2. Профилактика коррупционных рисков в деятельности предприятий; оценка коррупционных рисков**

Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции<sup>120</sup>, подготовленные Минтрудом России, ориентированы непосредственно на обеспечение исполнения организациями антикоррупционного законодательства и, прежде всего, статьи 13.3 Федерального закона «О противодействии коррупции»<sup>121</sup>.

В рамках мер антикоррупционной политики, реализуемой организацией, данные Методические рекомендации позволяют получить сведения об основных процедурах и механизмах, которые могут быть внедрены в организации, сведения о роли, функциях и обязанностях, которые необходимо принять на себя руководству организации для эффективной реализации в организации антикоррупционных мер, а также о порядке разработки основ антикоррупционной политики, включая нормативно-правовое регулирование и обязательные требования к определенным категориям сотрудников организации.

<sup>119</sup> Regional Cooperation Council (2015) Corruption Risk Assessment in Public Institutions in South East Europe: Comparative Research and Methodology. — URL: <https://gamaleya.org/upload/archive/corruption/004-1.pdf> (дата обращения: 12.09.2022).

<sup>120</sup> Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции от 12.11.2013. — URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70399600> (дата обращения: 16.09.2022).

<sup>121</sup> Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» / СПС «Консультант-Плюс».

Система мер противодействия коррупции в организации должна основываться на следующих ключевых принципах: соответствии политики организации действующему законодательству и общепринятым нормам, личном примере руководства (именуемом «тон сверху»), вовлеченности работников (информационной и организационной), соразмерности антикоррупционных процедур риску коррупции и их эффективности (низкая стоимость при простоте реализации и значимом результате), ответственности и неотвратимости наказания для работников организации (вне зависимости от занимаемой должности, стажа работы и иных условий), открытости в части информирования контрагентов, партнеров и общественности о принятых в организации антикоррупционных стандартах, а также постоянного контроля и регулярного мониторинга.

Регулярный мониторинг эффективности внедренных антикоррупционных стандартов и процедур и контроля включает: проверку соблюдения значимых организационных процедур и правил, контроль документирования операций хозяйственной деятельности и проверку экономической обоснованности осуществляемых операций в сферах коррупционного риска.

Проверка реализации организационных процедур и правил деятельности, которые значимы с точки зрения работы по профилактике и предупреждению коррупции, может охватывать как специальные антикоррупционные правила и процедуры, так и иные правила и процедуры, имеющие опосредованное значение (например, некоторые общие нормы и стандарты поведения, представленные в кодексе этики и служебного поведения организации).

### **Оценка коррупционных рисков**

Оценка коррупционных рисков является важнейшим элементом антикоррупционной политики для органов власти и организаций.

Понятие «коррупционный риск» справедливо связывают с осуществлением отдельных функций в органах власти или организациях, что позволяет делать вывод о разной вероятности совершения правонарушений коррупционного характера лицами, замещающими различные должности<sup>122</sup>. Коррупционные риски могут проявляться в виде несоблюдения обязанностей, запретов и ограничений, установленных для государственных служащих и сотрудников организаций (далее — должностных лиц), в виде нарушений правоприменения законодательства или локальных нормативных актов.

<sup>122</sup> Абашина Л. А., Гончарук Н. С., Сотников А. С. Оценка уровня коррупционного риска должностей государственной гражданской службы (на примере органа исполнительной государственной власти) // Среднерусский вестник общественных наук. — 2014. — № 5. — С. 141.

В случае наличия коррупциогенных факторов в нормативно-правовых актах, регулирующих правоприменение в конкретных сферах, формальных нарушений в действиях должностных лиц может и не возникать, но при этом коррупционные риски могут создаваться на вполне легитимной основе.

Общим в большинстве определений коррупционного риска является его восприятие как вероятностного фактора возникновения коррупционного поведения<sup>123</sup> или обобщенной оценки вероятности возникновения коррупции и ее угрозы общественным отношениям<sup>124</sup>.

В каждой сфере деятельности возможно очертить ряд человеческих ценностей, которым создается угроза причинения вреда от действий должностного лица, содержащих коррупционные риски в виде экономического ущерба, снижения доверия и ухудшения репутации органов государственной власти, местного самоуправления или организации, снижения уровня конкуренции на рынке<sup>125</sup>.

В настоящее время в государственном регулировании и в сфере комплаенса в достаточной мере проработан вопрос об источниках возникновения и методологии выявления коррупционных рисков. В условиях высокой латентности коррупции методология проведения оценки коррупционных рисков и формирования комплекса антикоррупционных мероприятий в рамках государственной службы или деятельности организаций должна в том числе включать взаимодействие с внешней средой, то есть с той частью потребителей, интересы которой затрагиваются правоотношениями с конкретным органом власти или организации. Представляется недооцененной роль этих потребителей как источника знаний о коррупционных рисках в отдельных сферах деятельности, а также источника информации о нарушениях с признаками коррупционных проявлений в действиях конкретных должностных лиц органов власти или организаций.

Несмотря на то, что понятие «коррупционный риск» не имеет законодательного определения, оно активно используется в нормативных правовых актах федерального уровня, начиная с 2002 г.<sup>126</sup> В 2009 г. были определены,

<sup>123</sup> Астанин В. В. Антикоррупционная политика России: криминологические аспекты: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. — М., 2009. — С. 37.

<sup>124</sup> Помазуев А. Е. Коррупционные риски: понятие и значение для механизма противодействия коррупции // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. — 2016. — № 2. — С. 62–69.

<sup>125</sup> Кичигин Н. В. Коррупционные риски в землепользовании // Экологическое право. — 2015. — № 5. — С. 13–20.

<sup>126</sup> Постановление Правительства РФ от 28.01.2002 № 65 «О федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002–2010 гг.)» // СЗ РФ, 04.05.2002, № 5, Ст. 531.

а в дальнейшем много раз корректировались должности государственных служащих, связанные с коррупционными рисками<sup>127</sup>. Одним из общих признаков наличия коррупционного риска в той или иной должности является наличие прямого контакта между должностным лицом и гражданином (организацией): например, рассмотрение обращений, проведение мероприятий по государственному контролю (надзору).

Наиболее активно в ведомственных актах понятие коррупционного риска стало использоваться в связи с Методическими разработками Минтруда России. Так, в Методических рекомендациях от 2017 года<sup>128</sup> коррупционный риск понимается как возможность совершения коррупционного правонарушения, возникающая в условиях наличия коррупциогенных факторов. Понятие коррупциогенных факторов содержится в Федеральном законе от 17.07.2009 г. «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» и определяется как «положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции»<sup>129</sup>.

Связь коррупционных рисков с коррупциогенными факторами поддерживается и рядом ученых, которыми под коррупционным риском понимается обусловленная коррупциогенным фактором, содержащимся в нормативно-правовом акте, вероятность совершения коррупционного правонарушения и причинения тем самым вреда охраняемым правом общественным отношениям<sup>130</sup>.

<sup>127</sup> Указ Президента РФ от 18.05.2009 № 557 «Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей» // СЗ РФ, 25.05.2009, № 21, Ст. 2542.

<sup>128</sup> Методические рекомендации по проведению оценки коррупционных рисков в федеральных органах исполнительной власти, осуществляющих контрольно-надзорные функции (утверждены протоколом заседания Проектного комитета от 13.07.2017 № 47 (7)). — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_256539](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_256539) (дата обращения: 18.02.2019).

<sup>129</sup> Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов». — URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/29641> (дата обращения: 15.09.2022).

<sup>130</sup> Супрун А. В. Отдельные аспекты антикоррупционной экспертизы [Some aspects of anti-corruption expertise] // International scientific review of the problems of law (Boston, USA — 27 April, 2018). — URL:

Однако широко распространенные практики коррупции, обусловленные ненадлежащим правоприменением вследствие наличия коррупционной мотивации, могут возникать и в отсутствие коррупциогенных факторов в нормативных актах. Следует отметить, что выявление факта совершения должностным лицом коррупционного правонарушения говорит об уже реализовавшемся коррупционном риске, поэтому несущественно, связано ли это с наличием коррупциогенных норм или исключительно с незаконным правоприменением.

Гораздо более распространенными являются случаи, когда в действиях должностного лица присутствуют коррупционные проявления, но доказать факт совершения коррупционного правонарушения затруднительно из-за высокой латентности коррупции. Скрытый характер коррупции, усложняющий процесс ее выявления и измерения, вызван тем, что участники коррупционных правоотношений в случае обоюдовыгодной коррупции не заинтересованы в ее выявлении<sup>131</sup>. Именно такие ситуации являются проявлениями коррупционного риска как вероятности того, что в действиях должностного лица имеются признаки коррупции.

Обобщая все определения, предлагается рассматривать понятие коррупционного риска как вероятность действий коррупционной направленности со стороны должностного лица органа власти или организации при наличии коррупциогенных факторов или вследствие коррупционного умысла при исполнении должностных функций.

В современном государственном управлении в качестве способа минимизации коррупционных рисков и противодействия коррупции и, в частности, в контрольно-надзорных органах используется формирование карты коррупционных рисков — единого перечня коррупционных рисков, мероприятий по их минимизации и ответственных за реализацию данных мер подразделений и должностных лиц.

Карта коррупционных рисков как элемент системы управления рисками — это не простая совокупность всех коррупционных рисков<sup>132</sup>, а результат сложного процесса по идентификации и оценке таких рисков<sup>133</sup>. Преиму-

<https://scientific-conference.com/images/PDF/2018/1/some-aspects.pdf> (дата обращения: 12.02.2019).

<sup>131</sup> Евстратов Р. М. Место финансовых рисков в системе предпринимательских рисков коммерческих организаций // Вектор науки ТГУ. — (Экономика и управление). — 2013. — № 3. — С. 40.

<sup>132</sup> Евстратов Р. М. Место финансовых рисков в системе предпринимательских рисков коммерческих организаций // Вектор науки ТГУ. — (Экономика и управление). — 2013. — № 3. — С. 40.

<sup>133</sup> Макарова В. А., Скобелева И. П., Леростаева Н. В. Risk-management as a factor of investment appeal of transport companies. European Science and Technology. Materials of the VII international research and practice conference. Bd. 1. München: Vela Verlag Waldkraiburg, 2014. Pp. 355–363.

щества разработки карт рисков в том, что данный инструмент позволяет приоритезировать риски и вычлениить те, которые требуют концентрации приоритетных организационных усилий для их минимизации. Это, в свою очередь, позволяет направить ограниченные административные ресурсы на их минимизацию<sup>134</sup>.

Карты коррупционных рисков должны предусматривать такой визуализированный алгоритм действий, который не оставит простора для административного произвола и усмотрения должностного лица<sup>135</sup>. Эффективность карты коррупционных рисков как элемента антикоррупционной политики зависит от того, насколько точно информация, внесенная в карту, будет отражать объективную действительность, а не будет лишь собственным представлением органа власти о том, какие аспекты осуществляемых полномочий имеют наибольшую коррупционную опасность. В этой связи предлагается использовать научный подход при разработке карт коррупционных рисков, включая использование качественно-количественных шкал вероятностей и последствий, описание рисков в их взаимосвязи с другими рисками и факторами<sup>136</sup>.

Впервые задача по разработке карты коррупционных рисков как инструмента антикоррупционной политики в части минимизации коррупционных рисков в органах власти была поставлена в рамках приоритетной Национальной программы Российской Федерации «Реформа контрольной и надзорной деятельности» в виде утвержденного паспорта приоритетного проекта «Внедрение системы предупреждения и профилактики коррупционных проявлений в контрольно-надзорной деятельности»<sup>137</sup>.

В рамках сопровождения приоритетного проекта Минтруд России разработал «Методические рекомендации по проведению оценки коррупционных рисков в федеральных органах исполнительной власти, осуществляющих контрольно-надзорные функции»<sup>138</sup>.

<sup>134</sup> Савва Т. Какие коррупционные риски возникают на предприятиях, учредителем которых является орган местного публичного управления? — URL: <http://lapunct.md/wp-content/uploads/2018/10/Какие-коррупционные-риски-возникают-на-предприятиях-учредителем-которых-является-орган-местного-публичного-управления.pdf> (дата обращения: 01.04.2019).

<sup>135</sup> Вяткина Г. О. Внедрение системы предупреждения и профилактики коррупции в контрольно-надзорной деятельности как важная составляющая противодействия коррупции // Вестник Брянского государственного университета. — 2018 (3). — С. 211.

<sup>136</sup> Пименов Н. А. Карта коррупционных рисков как универсальный инструмент анализа // Государственная власть и местное самоуправление. — 2014. — № 4. — С. 36–42.

<sup>137</sup> Протокол заседания проектного комитета от 21.02.2017 № 13 (2).

<sup>138</sup> Методические рекомендации утверждены протоколом заседания Проектного комитета от 13.07.2017

В этом документе под картами коррупционных рисков понимается форма представления сведений о коррупционных рисках, свойственных контрольно-надзорному органу. Данная форма включает перечень выявленных коррупционных рисков и мер по их минимизации. На основании Методических рекомендаций двум контрольно-надзорным органам, участвующим в приоритетном проекте, рекомендовано разработать и внедрить ведомственные карты коррупционных рисков для дальнейшего публичного использования.

При разработке методологии формирования карт коррупционных рисков и комплекса мер по минимизации коррупционных проявлений учитывалась сложность выявления факта совершения коррупционного правонарушения ввиду высокой латентности коррупции. Принимая во внимание очевидные трудности доказательства умысла должностного лица и мотива совершения коррупционного правонарушения, а также значительное количество такого рода коррупционных проявлений на фоне ограниченности ресурсов кадровых служб ведомства, для составления карт коррупционных рисков также важно привлекать экспертное сообщество к выявлению проблемных областей в государственном секторе в целом и контролировать возможность возникновения конфликта интересов и превышения должностных полномочий<sup>139</sup>. Для каждого этапа необходимо обеспечить открытость обсуждения каждого элемента с референтными группами и разработать механизмы обратной связи при выявлении информации о проявлении коррупционных рисков со стороны должностного лица контрольно-надзорного органа. Для этих целей в Методических рекомендациях продекларирована необходимость привлекать представителей общественных объединений, а также профильных экспертов к формированию карт коррупционных рисков.

Несмотря на то, что данные Методические рекомендации были разработаны для формирования карт коррупционных рисков контрольно-надзорных органов, саму методологию возможно использовать и для других органов власти всех уровней. Однако более предпочтительной является разработка для государственного сектора более современных методических рекомендаций, в которых будут использованы подходы, аналогичные тем, которые учтены в методических рекомендациях по оценке коррупционных рисков в организациях, рассмотренных ниже.

№ 47 (7). — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_256539](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_256539) (дата обращения: 18.02.2019).

<sup>139</sup> Смирнов Ф. Ф. Проявление коррупционных рисков в деятельности государственных органов // Среднерусский вестник общественных наук. — Т. 12. — 2017. — № 1. — С. 167.

В 2019 году Минтрудом были разработаны Рекомендации по оценке коррупционных рисков организаций<sup>140</sup> (далее — Рекомендации), в которых методика минимизации коррупционных рисков была еще более детально проработана, а карты коррупционных рисков стали ее составной частью.

При разработке Рекомендаций были использованы современные подходы к оценке коррупционных рисков в соответствии с международными стандартами.

В качестве цели определены учет специфики и привязка антикоррупционных мер к реальным коррупционным схемам. Также обращается внимание на типичные недостатки при выявлении коррупционных рисков, которыми, как правило, являются отсутствие детального анализа реальных коррупционных практик и возможных коррупционных схем, а также отсутствие обоснования при внедрении новых антикоррупционных мер и тенденция к использованию типовых решений.

Методология предлагает следующую последовательность проведения оценки коррупционных рисков: представление функции органа (организации) в виде последовательности управленческих процессов, в которых выделяются «критические точки» — полномочия служащего «по распределению выгоды, ради которой может осуществляться коррупционное взаимодействие». Для каждой «критической точки» составляется описание соответствующих коррупционных схем с определением возможной роли служащих в ее реализации. Выявленные риски ранжируются по степени значимости, составляется карта коррупционных рисков органа (организации). Данная последовательность проведения оценки рисков нашла отражение в Рекомендациях Минтруда.

Рекомендации — это очень подробный документ, совмещающий методологию оценки коррупционных рисков с организационно-управленческими мероприятиями и позволяющий организациям, работающим на российском рынке, пошагово разработать индивидуальную систему оценки коррупционных рисков.

Как отражено в Рекомендациях, «процедура оценки коррупционных рисков состоит из нескольких последовательных этапов:

1) подготовительный этап: принятие решения о проведении оценки коррупционных рисков, определение методики и плана проведения оценки,

назначение лиц, ответственных за проведение оценки, определение полномочий и обязанностей работников организации в связи с проведением оценки, составление перечня и подготовка необходимых документов;

2) этап описания бизнес-процессов: представление всех направлений деятельности организации в форме бизнес-процессов, описание подпроцессов, составляющих каждый бизнес-процесс;

3) этап идентификации коррупционных рисков: выделение в каждом анализируемом бизнес-процессе критических точек и общее описание возможностей для реализации коррупционных рисков в каждой критической точке;

4) этап анализа коррупционных рисков:

а) подготовка детального формализованного описания возможных способов совершения коррупционного правонарушения в критической точке («коррупционных схем»);

б) формирование перечня должностей работников организации, которые могут быть вовлечены в совершение коррупционного правонарушения в критической точке;

5) этап ранжирования коррупционных рисков: оценка вероятности реализации и возможного ущерба от реализации каждого коррупционного риска, ранжирование коррупционных рисков по степени значимости в соответствии с заранее установленными критериями и определение приоритетов при принятии мер по минимизации коррупционных рисков;

6) этап разработки мер по минимизации коррупционных рисков: подготовка предложений по минимизации всех или наиболее существенных идентифицированных коррупционных рисков;

7) этап оформления, согласования и утверждения результатов оценки коррупционных рисков: формирование и представление на утверждение руководителю организации реестра (матрицы) коррупционных рисков организации и перечня должностей, связанных с коррупционными рисками».

Остановимся на некоторых значимых аспектах данного документа.

Так, в Рекомендациях под оценкой коррупционных рисков понимается выявление условий, обстоятельств и конкретных действий, позволяющих путем ненадлежащего использования властных полномочий должными лицами получать противоправную выгоду.

Ключевым элементом оценки рисков является определение направлений деятельности, потенциально связанных с наиболее высокими коррупцион-

<sup>140</sup> Минтруд России Рекомендации по порядку проведения оценки коррупционных рисков в организации (2019 г.). — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_333659](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_333659) (дата обращения: 05.09.2022).

ными рисками, к которым в первую очередь относятся процедуры закупки товаров и услуг для организации, распоряжение ее имуществом (аренда, реализация), любые операции с финансовыми ресурсами организации (кредиты, спонсорская помощь, оплата труда и премирование работников), самостоятельное осуществление или взаимодействие с государственными органами, осуществляющими контрольно-надзорные, разрешительные, регистрационные функции по распределению бюджетных ассигнований, субсидий, а также любых ограниченных ресурсов, внешнеэкономическая деятельность или взаимодействие с зарубежными контрагентами (с учетом требований антикоррупционного законодательства данных стран и экстерриториальных антикоррупционных актов США и Великобритании).

На подготовительном этапе, помимо всех внутренних правоустанавливающих документов организации (устав, штатное расписание, должностные инструкции и т.д.), необходимо разработать локальные нормативные акты, закрепляющие систему антикоррупционных мер, порядок проведения внутреннего аудита, ревизий, проверок и т.д. с отражением их результатов в соответствующих документах, приказ о проведении оценки коррупционных рисков с календарным планом, этапами, сроками, итоговыми документами с указанием ответственных должностных лиц.

На этапе описания бизнес-процессов важно определить последовательность действий и взаимодействий структурных подразделений и отдельных сотрудников, провести анализ внешних взаимодействий, важнейших контрагентов и выявить возможности для совершения коррупционных действий в отношении рассматриваемого бизнес-процесса. Интервью с представителями подразделений, ответственных за реализацию соответствующих направлений деятельности и бизнес-процессов, позволит сформировать более точное представление о сути бизнес-процесса и его составляющих. Отразить результаты анализа желательно в текстовой и графической форме.

На этапе идентификации коррупционных рисков выявляются критические точки в бизнес-процессах организации, связанные с полномочиями сотрудников и возможностью их использования для получения ненадлежащих выгод.

Следующим этапом оценки является анализ самих коррупционных рисков для каждой критической точки с целью установления вероятных способов совершения коррупционных действий или реализации коррупционных схем соответствующими работниками с определением перечня должностей

и круга работников организации для реализации коррупционных схем.

Последующее ранжирование коррупционных рисков связано с вероятностью реализации коррупционного риска ввиду простоты, затрудненности контроля и наличия коррупциогенных факторов при реализации бизнес-процесса (возможность получения несоразмерно высокой ненадлежащей выгоды, распространенность аналогичных коррупционных действий и схем, взаимодействие с внешними контрагентами в коррупционно опасных сферах, включая представителей госорганов). Отдельно следует оценивать также потенциальный ущерб при реализации коррупционного риска, который может быть нанесен жизни и здоровью граждан, национальной безопасности, а также потенциальный материальный и репутационный ущерб самой организации — как в виде качественной (например, незначительный, средний, значительный), так и количественной (в баллах) оценки. Ранжирование желательно отражать в баллах, а также применять как минимум трехуровневую систему (низкий, средний, высокий риск). Желательно графически представить матрицу значимости каждого коррупционного риска.

Таблица 4

|                    |                | Вероятность реализации коррупционного риска |                     |                     |
|--------------------|----------------|---------------------------------------------|---------------------|---------------------|
|                    |                | Высокая                                     | Средняя             | Низкая              |
| Потенциальный вред | Значительный   | Критический риск                            | Существенный риск   | Незначительный риск |
|                    | Средний        | Существенный риск                           | Существенный риск   | Незначительный риск |
|                    | Незначительный | Незначительный риск                         | Незначительный риск | Незначительный риск |

Меры по минимизации коррупционных рисков желательно разработать для каждой выявленной критической точки, однако если это сопряжено с неприемлемыми финансовыми и ресурсными затратами, то целесообразно разработать мероприятия по минимизации наиболее значимых коррупционных рисков.

Основные принципы, которые должны быть реализованы в ходе намеченных мероприятий: детальная регламентация бизнес-процессов в критических точках с документальным отражением последовательности и сроков реализации, ответственных лиц, четких оснований для принятия решений, конкурентного распределения выгод, минимизации возможности принятия

решений по собственному усмотрению; коллегиальность принятия решений, недопущение совмещения функций по исполнению решения и контролю за его исполнением; тщательный кадровый отбор членов органов, принимающих управленческие решения и отвечающих за выявление и урегулирование конфликта интересов.

Автоматизация бизнес-процессов является одним из важнейших направлений организации мероприятий по минимизации коррупционных рисков. Программное обеспечение должно предусматривать контроль и ограничители, не позволяющие совершать действия коррупционной направленности. Для автоматизации мониторинговых процедур необходимо разработать систему индикаторов коррупционного риска. Именно индикаторы коррупционных рисков являются тем ключевым аспектом, который позволит обеспечить повышенный контроль за наиболее значимыми рисками и наиболее подверженными таким рискам работниками, что позволит принимать по результатам накопленной мониторинговой информации соответствующие кадровые решения.

В настоящее время программное обеспечение для выявления конфликта интересов у работников организации является широко используемым инструментом антикоррупционной работы в организациях. Также широко распространены анонимные горячие линии для своевременного информирования сотрудниками, контрагентами и гражданами о замеченных коррупционных проявлениях. Также очень эффективен регулярный мониторинг публикаций в средствах массовой информации, жалоб и обращений граждан в адрес организации или вышестоящего органа власти (в случае подведомственных организаций), возможных досудебных и судебных процессов по восстановлению прав третьих лиц, нарушенных действиями работников организации, осуществляющих функции с повышенным коррупционным риском.

Обеспечить эффективность всех разработанных мероприятий призваны процедуры внутреннего контроля, регламентированные локальными нормативными актами и сопровождающиеся регулярными отчетами о результатах анализа добросовестности исполнения работниками организации своих обязанностей с учетом вероятных способов обхода внедренных процедур контроля. Не менее важен внутренний финансовый и бухгалтерский контроль, в том числе за использованием средств на представительские расходы и на оплату любых внешних услуг (консалтинга, экспертизы, агентских,

юридических и иных), благотворительных и членских взносов в общественные организации.

Результатом оценки коррупционных рисков, проведенной по каждому бизнес-процессу организации, является единый Реестр в форме карты коррупционных рисков с приложенным отчетом о проведенной оценке коррупционных рисков.

Таблица 5

| Реестр (карта) коррупционных рисков организации<br>по состоянию на ДД/ММ/ГГГГ |                   |                                                |                                                                             |                                                |              |
|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|--------------|
| Направление деятельности (бизнес-процесс)                                     | Критическая точка | Краткое описание возможной коррупционной схемы | Должность работника, деятельность которого связана с коррупционными рисками | Меры по минимизации рисков в критической точке |              |
|                                                                               |                   |                                                |                                                                             | Реализуемые                                    | Предлагаемые |
| 1.                                                                            | 1.                |                                                | 1.                                                                          |                                                |              |
|                                                                               | 2.                |                                                | 2.                                                                          |                                                |              |

В отчете должна быть отражена подробная информация о том, как проводился сбор информации, как рассчитывались важнейшие показатели, каковы основания для использования предложенных мер по минимизации выявленных коррупционных рисков, а также отдельно — формализованное описание самих коррупционных рисков в каждой выявленной критической точке бизнес-процессов.

Итогом проведенного анализа коррупционных рисков являются два документа: Перечень коррупционно опасных должностей в организации и План мероприятий по минимизации коррупционных рисков.

Таблица 6

| План мероприятий по минимизации коррупционных рисков<br>на .... год |                                           |                   |                                 |                             |                       |
|---------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------|---------------------------------|-----------------------------|-----------------------|
| Мероприятие по минимизации коррупционного риска                     | Направление деятельности (бизнес-процесс) | Критическая точка | Срок (периодичность) реализации | Ответственный за реализацию | Планируемый результат |
| 1.                                                                  | 1.                                        | 1.                |                                 |                             | 1.                    |
|                                                                     | 2.                                        | 2.                |                                 |                             | 2.                    |
|                                                                     |                                           | 1.                |                                 |                             | 3.                    |

План мероприятий может предусматривать применение отдельных мер по минимизации коррупционных рисков сразу к нескольким критическим точкам. Проекты этих документов должны быть направлены в подразделения организации, которые осуществляют контроль соответствующих бизнес-процессов, а также в правовую службу организации и в каждое структурное

подразделение организации, чья деятельность касается необходимости минимизации возникающих коррупционных рисков, для ознакомления и получения возможных комментариев.

Данный План мероприятий по минимизации коррупционных рисков может быть как самостоятельным документом, так и второй частью единого Плана противодействия коррупции организации, так как для организаций определенного типа обязанность проводить мероприятия по противодействию коррупции прямо установлена действующим законодательством.

Такое подробное описание процесса проведения оценки коррупционных рисков организации, их организационно-управленческого обеспечения и документального оформления является ответственным и трудоемким мероприятием и не всегда может быть в полной мере реализовано силами самой организации, а может нуждаться в привлечении сторонних специалистов. С другой стороны, для организаций с небольшим количеством идентичных бизнес-процессов задача проведения такой оценки является вполне посильной.

Методические рекомендации по выявлению и минимизации коррупционных рисков при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд от 03.10.2020 разработаны в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»<sup>141</sup>.

Обращается особое внимание на то, что для принятия адекватных мер при проведении закупок требуется понимание специфики процесса осуществления закупок и возможных коррупционных рисков на каждом этапе. Орган (организация) должен осуществлять оценку коррупционных рисков, исходя из своих фактических возможностей, и самостоятельно определять собственные коррупционные риски и индикаторы коррупции.

Результатом проведения оценки коррупционных рисков должно стать выявление потенциально возможных коррупционных схем при закупках, возникающих на разных этапах закупочной деятельности, на основании анализа коррупционного риска, т.е. понимания его природы и возможностей для его реализации.

На этом основании формируются карты (реестр) коррупционных ри-  
<sup>141</sup> Методические рекомендации по выявлению и минимизации коррупционных рисков при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд от 03.10.2020. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/566162020> (дата обращения: 16.09.2022).

сков, возникающих при осуществлении закупок, и меры по их минимизации, в том числе ранжирование значимости выявленных коррупционных рисков в соответствии с принятой в организации методикой. Важнейшим итогом проведения оценки коррупционных рисков является формирование индикаторов коррупции при осуществлении закупок — сведений, указывающих на возможность совершения коррупционного правонарушения, а также на реализацию коррупционной схемы. Не менее важным является документальное утверждение результатов оценки коррупционных рисков и регулярный мониторинг реализации мер по минимизации выявленных коррупционных рисков.

Сама процедура проведения оценки коррупционных рисков в сфере закупок проводится в том же порядке, который описан в предыдущих Рекомендациях по оценке коррупционных рисков от 2019 г., но со своей спецификой. Так, матрица ранжирования выявленных коррупционных рисков представлена в таблице 7.

Таблица 7

Матрица коррупционных рисков

|                        |                 |                    |        |                 |              |         |
|------------------------|-----------------|--------------------|--------|-----------------|--------------|---------|
| Вероятность реализации | Очень часто     |                    |        |                 |              |         |
|                        | Высокая частота |                    |        |                 |              |         |
|                        | Средняя частота |                    |        |                 |              |         |
|                        | Низкая частота  |                    |        |                 |              |         |
|                        | Очень редко     |                    |        |                 |              |         |
|                        |                 | Очень легкий       | Легкий | Средней тяжести | Значительный | Тяжелый |
|                        |                 | Потенциальный вред |        |                 |              |         |

В качестве возможных мер по минимизации коррупционных рисков выделяются несколько основных блоков.

Это организационные и регламентационные процессы — детальная регламентация этапа закупочной процедуры (например, сведение к минимуму дискреционных полномочий работника); минимизация единоличных решений путем разумного расширения круга лиц для принятия решений; минимизация совмещения функции по принятию решения, по закупке

и контролю над ее исполнением; совершенствование отбора работников, направленное на выявление и урегулирование конфликта интересов, и др.

Другой блок — совершенствование контрольных и мониторинговых процедур: регулярный мониторинг информации о возможных коррупционных правонарушениях, совершенных работниками на основе жалоб граждан и организаций, публикаций в СМИ, горячей линии; совершенствование механизмов работы с заявителями о коррупции внутри организации (в том числе, когда вовлечены их руководители); совершенствование механизмов внутреннего контроля над исполнением служащими (работниками) своих обязанностей.

Важным блоком также являются информационные и образовательные мероприятия по ответственности за коррупционные правонарушения, размещенные в организации, на ее официальном сайте, в сети «Интернет», через электронную почту работников и т.д.; проведение совещаний, семинаров, круглых столов по противодействию коррупции в закупочной деятельности и др.

Выбор мер по минимизации коррупционных рисков должен быть рационален по соотношению затраченных ресурсов и возможных результатов (анализ «затраты-выгоды»).

Таким образом, можно констатировать, что процедура проведения оценки коррупционных рисков в закупочной деятельности органов (организаций) — одной из наиболее коррупционно опасных сфер, имеющей важнейшее значение для обеспечения эффективного расходования государственных ресурсов — является полностью обеспеченной необходимой, детальной методологией.

### 4.3. Внутренний контроль в организациях

Внутренний контроль и внутренний аудит является частью риск-менеджмента в системе управления организацией.

Создание системы внутреннего контроля и аудита было связано с борьбой с недостоверной финансовой отчетностью компаний, способной нанести большой ущерб потенциальным инвесторам, кредитным организациям и контрагентам, а также с оценкой рисков компании и их минимизацией. В отличие от внутреннего контроля, обязательного для всех организаций, такой процесс, как внутренний аудит, в дополнение к внутреннему контролю обязателен только для публичных компаний, для организаций

финансового сектора и ряда отраслей, в которых он отдельно предусмотрен законодательством.

Управление рисками организации направлено на создание или сохранение ее стоимости. Внутренний контроль является составной частью процесса управления рисками и осуществляется советом директоров, менеджерами и другими сотрудниками. Начинающийся при разработке стратегии организации, внутренний контроль затрагивает всю деятельность организации и направлен на определение событий, которые могут влиять на организацию. Также внутренний контроль призван обеспечить, чтобы не был превышен риск-аппетит организации и предоставлялась разумная гарантия достижения целей организации.

Внутренний контроль как процесс, направленный на достижение целей организации, является результатом действий руководства компании по планированию, построению управления, контролю и мониторингу деятельности организации в целом и ее отдельных подразделений.

Для выработки подходов к определению основных принципов внутреннего контроля еще в 1992 г. в США была создана национальная комиссия, сформировавшая «Интегрированную концепцию внутреннего контроля», на основе которой была разработана модель, которую принято называть Моделью внутреннего контроля COSO<sup>142</sup>. Данная модель по праву считается международным стандартом и определяет внутренний контроль как процесс, осуществляемый высшим органом управления организации путем разработки комплекса мер, процедур и политик для обеспечения «разумной уверенности» касательно достижения целей в следующих категориях: эффективность и продуктивность операций; надежность финансовой отчетности; соблюдение законов и правил.

В соответствии с концепцией COSO цели внутреннего контроля подразделяются на три важнейшие категории:

1. Операционные цели: обеспечение эффективности и рациональности финансово-хозяйственной деятельности предприятия, достижение целевых финансово-экономических показателей, а также обеспечение сохранности активов.

2. Цели, связанные с отчетностью: своевременное представление достоверной и прозрачной финансовой и иной отчетности в соответствии с установленными требованиями.

<sup>142</sup> The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission.

3. Цели соблюдения требований: обеспечение соблюдения применимого законодательства и иных регулирующих норм и требований.

В рамках построения системы внутреннего контроля руководство организации должно, во-первых, сформулировать свои цели и определить задачи как организации в целом, так и отдельных подразделений, на основании чего построить соответствующую структуру управления в организации, и, во-вторых, обеспечить функционирование эффективной системы документирования и отчетности, разделения полномочий, авторизации, мониторинга<sup>143</sup>.

В системе управления рисками (риск-менеджмента), осуществляемого в рамках общего управления организацией, внутренний контроль и, соответственно, внутренний аудит являются его составной частью.

Рис. 2

**Риск-менеджмент, внутренний контроль и внутренний аудит  
в составе системы управления организацией<sup>144</sup>.**



В свою очередь, процесс внутреннего контроля в сфере профилактики коррупции, включающий в себя рассмотренный выше порядок оценки коррупционных рисков, является подпроцессом общего внутреннего контроля в организациях.

В России обязанность организаций финансового сектора осуществлять внутренний контроль была установлена Федеральным законом от 07.08.2001 «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полу-

ченных преступным путем, и финансированию терроризма»<sup>145</sup>, которым установлен перечень организаций, обязанных участвовать в исполнении требований указанного документа. Так, в частности, финансовые организации обязаны обеспечивать надлежащую идентификацию личности клиентов, собственников, бенефициаров, предоставлять в уполномоченные органы сообщения о подозрительных сделках, предпринимать другие обязательные действия, направленные на противодействие коррупции.

В этой связи организациям и их работникам рекомендовано принимать во внимание, что к ним могут применяться нормы и санкции, установленные не только российским, но и зарубежным антикоррупционным законодательством, в частности:

- в отношении российской организации может применяться антикоррупционное законодательство тех стран, на территории которых организация осуществляет свою деятельность;
- в отношении зарубежной организации за совершение на территории Российской Федерации коррупционного правонарушения могут применяться меры ответственности, предусмотренные антикоррупционным законодательством страны, в которой организация зарегистрирована или с которой она связана иным образом.

Особое значение при этом имеет законодательство, направленное на противодействие подкупу иностранных должностных лиц. Общие подходы к борьбе с данным преступлением закреплены в Конвенции Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок<sup>146</sup>.

Обязанность для всех организаций осуществлять внутренний контроль хозяйственных операций, а для организаций, бухгалтерская отчетность которых подлежит обязательному аудиту, также обязанность организовать внутренний контроль ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской отчетности была установлена только Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»<sup>147</sup>. До вступления в силу

<sup>143</sup> Резниченко С. М. Современные системы внутреннего контроля: учеб. пособие / С. М. Резниченко, М. Ф. Сафонова, О. И. Швырёва. — Краснодар: КубГАУ, 2016. — С. 13.

<sup>144</sup> Внутренний контроль и внутренний аудит в отраслях экономики: учебное пособие / И. А. Кензеева, Н. Н. Масино. — СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2019. — С. 15.

<sup>145</sup> Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_32834](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32834) (дата обращения: 15.09.2022).

<sup>146</sup> Конвенция по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок Организации экономического сотрудничества и развития. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_154292/ac6ace3eda5db05b136794bde6401c900df07af8](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154292/ac6ace3eda5db05b136794bde6401c900df07af8)

<sup>147</sup> Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете». — URL: <http://www.consultant.ru>

данного закона это было обязанностью только для организаций финансово-банковского сектора.

Рекомендации по организации и осуществлению экономическим субъектом (за исключением организаций сектора государственного управления) внутреннего контроля, предусмотренного статьей 19 вышеуказанного закона, были представлены в Информации Минфина России по организации и осуществлению внутреннего контроля № ПЗ-11/2013<sup>148</sup>, в основу которых легли основные положения Модели COSO.

Профилактика и выявление коррупционных правонарушений в деятельности организации является частью системы внутреннего контроля и аудита организации, и при ее построении должны учитываться требования антикоррупционной политики российского законодательства, которые представлены в Методических рекомендациях по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции<sup>149</sup>, разработанных во исполнение антикоррупционного законодательства и, прежде всего, статьи 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

В рамках мер антикоррупционной политики, реализуемой организацией, данные Методические рекомендации позволяют получить сведения об основных процедурах и механизмах, которые могут быть внедрены в организации, сведения о роли, функциях и обязанностях, которые необходимо принять на себя руководству организации для эффективной реализации в организации антикоррупционных мер, а также о порядке разработки основ антикоррупционной политики, включая нормативно-правовое регулирование и обязательные требования к определенным категориям сотрудников организации.

Система мер противодействия коррупции в организации должна основываться на следующих ключевых принципах: соответствии политики организации действующему законодательству и общепринятым нормам, личном примере руководства (именуемого «тон сверху»), вовлеченности работников (информационной и организационной), соразмерности антикоррупцион-

ru/document/cons\_doc\_LAW\_122855 (дата обращения: 16.09.2022).

<sup>148</sup> Информация Минфина России № ПЗ-11/2013 «Организация и осуществление экономическим субъектом внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной жизни, ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности». — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_156407/fa9e291e8b8b1163b09696ec286da8bc59af9fe5](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156407/fa9e291e8b8b1163b09696ec286da8bc59af9fe5)

<sup>149</sup> Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции от 12.11.2013. — URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70399600> (дата обращения: 16.09.2022).

ных процедур риску коррупции и их эффективности (низкая стоимость при простоте реализации и значимом результате), ответственности и неотвратимости наказания для работников организации (вне зависимости от занимаемой должности, стажа работы и иных условий), открытости в части информирования контрагентов, партнеров и общественности о принятых в организации антикоррупционных стандартах, а также постоянном контроле и регулярном мониторинге.

Регулярный мониторинг эффективности внедренных антикоррупционных стандартов и процедур контроля включает: проверку соблюдения значимых организационных процедур и правил, контроль документирования операций хозяйственной деятельности и проверку экономической обоснованности осуществляемых операций в сферах коррупционного риска.

Проверка реализации организационных процедур и правил деятельности, которые значимы с точки зрения работы по профилактике и предупреждению коррупции, может охватывать как специальные антикоррупционные правила и процедуры, так и иные правила и процедуры, имеющие опосредованное значение (например, некоторые общие нормы и стандарты поведения, представленные в кодексе этики и служебного поведения организации).

Контроль документирования операций хозяйственной деятельности прежде всего связан с обязанностью ведения финансовой (бухгалтерской) отчетности организации и направлен на предупреждение и выявление соответствующих нарушений: составления неофициальной отчетности, использования поддельных документов, записи несуществующих расходов, отсутствия первичных учетных документов, исправлений в документах и отчетности, уничтожения документов и отчетности ранее установленного срока и т.д.

Проверка экономической обоснованности осуществляемых операций в сферах коррупционного риска может проводиться в отношении обмена деловыми подарками, представительских расходов, благотворительных пожертвований, вознаграждений внешним консультантам и других сфер.

Индикаторами неправомерных действий могут служить: оплата услуг, характер которых не определен либо вызывает сомнения; предоставление дорогостоящих подарков, оплата транспортных, развлекательных услуг, выдача на льготных условиях займов, предоставление иных ценностей или благ внешним консультантам, государственным или муниципальным служащим, работникам аффилированных лиц и контрагентов; выплата

посреднику или внешнему консультанту вознаграждения, размер которого превышает обычную плату для организации или плату для данного вида услуг; закупки или продажи по ценам, значительно отличающимся от рыночных, а также сомнительные платежи наличными.

Следует также обратить внимание на положения законодательства, регулирующего противодействие легализации денежных средств, полученных незаконным способом, включая наличие имущественных прав на имущество, являющееся доходом от преступлений, и сокрытие информации и действий в отношении такого имущества.

Необходимо использовать риск-ориентированный подход при построении системы внутреннего контроля в организации. Риск-ориентированный подход подразумевает различную интенсивность, глубину и частоту осуществления контрольных мероприятий в зависимости от уровня риска предмета контроля.

Важно отметить, что в научно-методической литературе в сфере финансово-экономического менеджмента по внутреннему контролю и аудиту вопросы анализа правовых и коррупционных рисков затрагиваются в недостаточной степени, и это создает проблему целостного восприятия всей системы управления рисками организации. С другой стороны, аналогичная ситуация наблюдается и при рассмотрении вопросов оценки правовых и коррупционных рисков организации с позиций юридического подхода, который несколько отличается от оценки рисков в рамках иных направлений риск-менеджмента. Возникает некоторая неопределенность относительно места оценки правовых и коррупционных рисков в общей системе внутреннего контроля. Этот вопрос нуждается в дополнительных междисциплинарных разработках на стыке риск-менеджмента и права.

### **Перечень нормативных правовых актов**

1. Конвенция Организации Экономического Сотрудничества и Развития по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок // Бюллетень международных договоров. 2012. № 7. С. 72–85.

2. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

3. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии

коррупции» // СПС «КонсультантПлюс».

4. Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // СПС «КонсультантПлюс».

5. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» // СПС «КонсультантПлюс».

6. Указ Президента Российской Федерации от 18.05.2009 № 557 «Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей» // СЗ РФ. 25.05.2009. № 21. Ст. 2542.

7. Указ Президента Российской Федерации от 16.08.2021 № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 гг.» // СПС «КонсультантПлюс».

8. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.01.2002 № 65 «О федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002–2010 гг.)» // СЗ РФ, 04.05.2002, № 5, Ст. 531.

### **Информационные и методические материалы**

1. The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO) // United Nations Global Compact (2013) A Guide for Anti-Corruption Risk.

2. Regional Cooperation Council (2015) Corruption Risk Assessment in Public Institutions in South East Europe: Comparative Research and Methodology // [gamaleya.org/upload/archive/corruption/004-1.pdf](http://gamaleya.org/upload/archive/corruption/004-1.pdf) (дата обращения: 12.09.2022).

3. Информация Минфина России № ПЗ-11/2013 «Организация и осуществление экономическим субъектом внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной жизни, ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности».

4. Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции от 12.11.2013.

5. Методические рекомендации по проведению оценки коррупционных рисков, возникающих при реализации функций. Письмо от 25.12.2014

6. Протокол заседания проектного комитета от 21.02.2017 № 13 (2) (дата обращения: 16.09.2022).

7. Методические рекомендации по проведению оценки коррупционных рисков в федеральных органах исполнительной власти, осуществляющих контрольно-надзорные функции (утверждены протоколом заседания Проектного комитета от 13.07.2017 № 47 (7)).

8. Минтруд России. Рекомендации по порядку проведения оценки коррупционных рисков в организации (2019 г.).

9. Методические рекомендации по выявлению и минимизации коррупционных рисков при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд от 03.10.2020.

10. Минтруд России. Рекомендации по порядку проведения оценки коррупционных рисков в организации (2019 г.).

### Перечень рекомендованной литературы

1. Абашина Л. А., Гончарук Н. С., Сотников А. С. Оценка уровня коррупционного риска должностей государственной гражданской службы (на примере органа исполнительной государственной власти) // Среднерусский вестник общественных наук. — 2014. — № 5. — С. 141.

2. Астанин В. В. Антикоррупционная политика России: криминологические аспекты: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. М., 2009. С. 37.

3. Вяткина Г. О. Внедрение системы предупреждения и профилактики коррупции в контрольно-надзорной деятельности как важная составляющая противодействия коррупции // Вестник Брянского государственного университета. — 2018 (3). — С. 211.

4. Евстратов Р. М. Место финансовых рисков в системе предпринимательских рисков коммерческих организаций // Вектор науки ТГУ. — (Экономика и управление). — 2013. — № 3. — С. 40.

5. Кичигин Н. В. Коррупционные риски в землепользовании // Экологическое право. — 2015. — № 5. — С. 13–20.

6. Макарова В. А., Скобелева И. П., Легостаева Н. В. Risk-management as a factor of investment appeal of transport companies. European Science and Technology. Materials of the VII international research and practice conference. Bd. 1. München: Vela Verlag Waldkraiburg, 2014. Pp. 355–363.

7. Пименов Н. А. Карта коррупционных рисков как универсальный инструмент анализа // Государственная власть и местное самоуправление. — 2014. — № 4. — С. 36–42.

8. Помазуев А. Е. Коррупционные риски: понятие и значение для механизма противодействия коррупции // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. — 2016. — № 2. — С. 62–69.

9. Резниченко С. М. Современные системы внутреннего контроля: учеб. пособие / С. М. Резниченко, М. Ф. Сафонова, О. И. Швырёва. — Краснодар: КубГАУ, 2016. — 439 с.

10. Савва Т. Какие коррупционные риски возникают на предприятиях, учредителем которых является орган местного публичного управления? — URL: <http://lapunct.md/wp-content/uploads/2018/10/Какие-коррупционные-риски-возникают-на-предприятиях-учредителем-которых-является-орган-местного-публичного-управления.pdf> (дата обращения: 01.04.2019).

11. Смирнов Ф. Ф. Проявление коррупционных рисков в деятельности государственных органов // Среднерусский вестник общественных наук. — Т. 12. — 2017. — № 1. — С. 167.

12. Супрун А. В. Отдельные аспекты антикоррупционной экспертизы [Some aspects of anti-corruption expertise] // International scientific review of the problems of law (Boston, USA — 27 April, 2018). — URL: <https://scientific-conference.com/images/PDF/2018/1/some-aspects.pdf> (дата обращения: 12.02.2019).

### Тема 5. Комплаенс-контроль в системе внутреннего контроля. Антикоррупционные комплаенс-процедуры при взаимодействии с контрагентами, а также в сфере закупок

#### План раскрытия темы

1. Комплаенс. История возникновения и определение понятия.
2. Комплаенс-контроль в системе управления рисками и внутреннего контроля.
3. Антикоррупционный комплаенс-контроль.
4. Антикоррупционные комплаенс-процедуры при взаимодействии с контрагентами.
5. Антикоррупционные комплаенс-процедуры в сфере закупок.

#### Глоссарий

**Комплаенс** — комплекс мер, правил и методов внутреннего контроля

с целью обеспечения соответствия деятельности организации установленным внешним и внутренним нормам и требованиям.

**Антикоррупционный комплаенс** — общепризнанный корпоративный стандарт противодействия коррупции, направленный на выявление и оценку коррупционных рисков, а также принятие мер по их митигации.

**Комплаенс-риск** — риск юридических санкций, финансового и репутационного ущерба, который организация может понести в результате несоблюдения законов, требований подзаконных актов и других стандартов надлежащей практики.

**Комплаенс-контроль** — система управления рисками несоответствия осуществляемой хозяйствующим субъектом деятельности и действиями его сотрудников, с одной стороны, и нормами права, а также иными значимыми для осуществления предпринимательской деятельности правилами — с другой.

**Антикоррупционная проверка контрагентов (антикоррупционный дью-дилидженс)** — процедура, направленная на выявление коррупционных рисков для организации, связанных с сотрудничеством с третьим лицом, осуществляемая с помощью определенного набора методов и инструментов.

**Антикоррупционная оговорка** — условие договора, которое предполагает право организации расторгнуть договор и требовать возмещения убытков в случае, если контрагент нарушит антикоррупционную оговорку и (или) окажется вовлечен в неправомерную деятельность.

**Личная заинтересованность** — возможность получения доходов в виде денег, иного имущества (в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера) или каких-либо выгод/преимуществ как непосредственно самим служащим, так и состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родственники, друзья, знакомые и т.д.).

**Конфликт интересов** — ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) служащего влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных обязанностей.

## 5.1. Комплаенс. История возникновения термина и определение понятия

В своей деятельности организации ежедневно противостоят большому количеству различных рисков, как внешних, так и внутренних, от эффективности управления которыми зависит их успешная деятельность.

Данное обстоятельство породило необходимость организации системы внутреннего контроля как одного из основных компонентов управления организацией.

В современном мире новым трендом управления и внутреннего контроля является комплаенс — общепризнанный у нас в стране и за рубежом корпоративный стандарт превенции правовых и коррупционных рисков хозяйствующих субъектов.

Термины «комплаенс» и «комплаенс-контроль» берут свое начало из международного банковского права. Так, в Рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору «Система внутреннего контроля в банках: основы организации»<sup>150</sup> содержатся комплаенс-цели внутреннего контроля, под которыми понимается соблюдение банком действующих законодательных и нормативных актов. В Рекомендациях «Комплаенс-контроль и его функция в банках»<sup>151</sup> Базельского комитета по банковскому надзору отмечена значимость комплаенса как неотъемлемой части культуры кредитной организации.

В настоящее время комплаенс стремительно начинает завоевывать позиции не только в финансово-банковской сфере, но и в других видах организационно-правовых форм экономических субъектов, особенно в корпорациях с участием иностранного капитала и организациях государственного сектора<sup>152</sup>.

В прямом переводе с английского «compliance» — это «действие в соответствии с запросом или указанием; повиновение»<sup>153</sup>. Согласно определению, данному Международной Комплаенс Ассоциацией (International Compliance Association), комплаенс — это обеспечение соответствия деятельности организации установленным требованиям и стандартам<sup>154</sup>.

Эксперты из США Р. Дж. Берби, Р. Дж. Мэй, Р. К. Патерсон считают, что «комплаенс — это исполнение экономическим субъектом требований, при-

<sup>150</sup> Неофициальный перевод документа содержится в письме Банка России от 10.07.2001 № 87-Т «О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору» // Вестник Банка России. 2001. № 44, 45.

<sup>151</sup> Неофициальный перевод документа содержится в письме Банка России от 02.11.2007 № 173-Т «О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору» // Вестник Банка России. 2007. № 61.

<sup>152</sup> Бородин А. Г. Проблематика внедрения комплаенс-контроля в бюджетных организациях // УЭКС. — 2015. — № 9 (81). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problematika-vnedreniya-komplaens-kontrolya-v-byudzhethnyh-organizatsiyah> (дата обращения: 26.08.2022).

<sup>153</sup> Гречуха Н. М. Комплаенс и экономическая безопасность // Надзорная деятельность и судебная экспертиза в системе безопасности. — 2012. — № 4. — С. 43.

<sup>154</sup> Международная Комплаенс Ассоциация (International Compliance Association). — URL: <https://www.int-comp.org>

нятых в соответствующем порядке законодательными органами власти»<sup>155</sup>, а Г. Гувернатори понимает под ним степень соответствия бизнес-процессов экономического субъекта тем требованиям, которые регламентируют каждый бизнес-процесс на законодательном уровне и внутри самой организации<sup>156</sup>.

По мнению В. В. Астанина, «Богатый русский литературный и юридический язык дает возможность широкому пониманию комплаенс как соответствие: законодательству, корпоративным правилам и нормам этики, требованиям экономической безопасности (защита от внешних и внутренних угроз), принципам бизнес-отношений...»<sup>157</sup>

Разработанный в Китайской Народной Республике «Справочник по деловой этике» дает следующие описание комплаенса: «в самом общем виде комплаенс понимается как состояние или действия в соответствии с установленными правилами, включая стандарты, спецификации, постановления или законы. На уровне корпораций или организаций комплаенс представляет собой процесс управления, который позволяет определять применимые правила, оценивать состояние операций и потенциальные риски, а затем обеспечивать приложение усилий для обеспечения соответствия требованиям и при необходимости принимать корректирующие меры»<sup>158</sup>.

Таким образом, комплаенс представляет собой комплекс принятых в организации положений, политик и инструкций, базирующихся на действующем национальном и в применимой части зарубежном законодательстве, направленных на предупреждение противоречащих закону действий сотрудников организации и внедрение мер по их превенции<sup>159</sup>.

На основе анализа научных публикаций можно сделать вывод, что авторы выделяют как теоретические, так и практические стороны комплаенса, рассматривая юридический (соответствие деятельности организации

нормативно-правовым актам) и этический аспект (соответствие отраслевым стандартам, закрепленным в актах саморегулируемых организаций, и внутренним нормам организации)<sup>160</sup>.

В науке и в практике работы организаций получила распространение концепция комплаенса, выходящего за пределы формальных требований законодательства (compliance beyond the law)<sup>161</sup>. Согласно данной концепции, нарушением правил комплаенс будут являться действия, формально не нарушающие законодательства, но очевидно наносящие ущерб организации, обществу, государству и гражданам. Такие действия несут репутационные риски, а в долгосрочной перспективе и экономический ущерб организации и являются «недобросовестной практикой ведения дел».

## 5.2. Комплаенс-контроль в системе управления рисками и внутреннего контроля

Основной целью построения комплаенс-системы является митигация комплаенс-рисков — рисков применения юридических санкций, финансового и репутационного ущерба, который организация может понести в результате несоблюдения законов, требований подзаконных актов и других стандартов надлежащей практики и добросовестного поведения.

Процесс митигации комплаенс-рисков включает в себя методы выявления рисков и механизмы контроля, разработанные и внедренные в организации в целях соблюдения законодательства и требований регуляторов в соответствии с отраслевой принадлежностью экономического субъекта. При этом в масштабах всей организации необходимо обеспечить единый подход к выявлению комплаенс-рисков, их минимизации, мониторингу, а также формированию отчетности (финансовой и нефинансовой) с учетом их описания, систематизации и анализа<sup>162</sup>.

С этой целью целесообразным является создание системы комплаенс-контроля как самостоятельного направления в системе внутреннего контроля в организациях. Комплаенс-контроль при этом можно рассматривать в качестве:

<sup>160</sup> Кеворкова Ж. А., Сапожникова Н. Г. Концептуальные положения комплаенса как формы внутреннего контроля в экономических субъектах. Учет. Анализ. Аудит. = Accounting. Analysis. Auditing. 2020. № 7 (2). С. 6–16. DOI: 10.26794/2408-9303-2020-7-2-6-16.

<sup>161</sup> См., напр.: Passas N. Lawful but awful: 'Legal corporate crimes' // Journal of Socio-Economics 34(6):771-786. December 2005.

<sup>162</sup> Швырева О. И., Фролова И. А. Роль и функции комплаенс-контроля в системе управления организацией // Мат. III Междунар. науч. конф. «Актуальные вопросы экономики и менеджмента» (Краснодар, 20 июня 2015 г.). — М.: Московский университет им. С. Ю. Витте, 2015. — С. 44–46. — URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_25532547\\_41362893.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_25532547_41362893.pdf) (дата обращения: 25.12.2019).

<sup>155</sup> Burby R. J., May P. J., Paterson R. C. Improving compliance with regulations: Choices and outcomes for local government. Journal of the American Planning Association. 1998, 64 (3), pp. 324–334.

<sup>156</sup> Governatori G., Hoffmann J., Sadiq S., Weber I. Detecting regulatory compliance for business process models through semantic annotations. In: Proc. Int. Conf. 'Business Process Management' (Barcelona, Spain, 10–15 September, 2017). 2017. Pp. 5–17. — URL: [https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-642-00328-8\\_2?LI=true](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-642-00328-8_2?LI=true) (дата обращения: 25.12.2019).

<sup>157</sup> Астанин В. В. О реалиях и задачах корпоративного и антикоррупционного комплаенса // Мониторинг правоприменения. — 2017. — № 3. — С. 5.

<sup>158</sup> Business integrity handbook. Guidance on compliance knowledge, skills and strategies // [www.cblf.org.cn/Uploads/%7BEB370E52-2ED6-43AE-836D-32CD88B69D5C%7D\\_Business%20Integrity%20Handbook%20%28with%20bookmarks%29.pdf](http://www.cblf.org.cn/Uploads/%7BEB370E52-2ED6-43AE-836D-32CD88B69D5C%7D_Business%20Integrity%20Handbook%20%28with%20bookmarks%29.pdf). Pp. 26–27.

<sup>159</sup> Тютт С. В., Овечкина М. А. Антикоррупционный комплаенс как инструмент профилактики правовых рисков и эффективной защиты имущественных прав организаций // Имущественные отношения в Российской Федерации. — 2021. — № 3 (234). — С. 99–107.

- инструмента организации системы внутреннего контроля в экономических субъектах различных организационно-правовых форм;
- отдельного самостоятельного направления в системе внутреннего контроля;
- инструмента выявления нарушений в целях обеспечения экономической безопасности организации.

Функционал комплаенс-контроля нередко наталкивает на мысль о схожести данного направления с функцией внутреннего аудита, однако данный подход противоречит передовым практикам управления организациями. Комплаенс-эксперты подчеркивают, что системы управления рисками со стороны комплаенса и внутреннего аудита преследуют различные цели. Сферы контроля внутреннего аудита шире комплаенс-службы и включают контроль достоверности отчетности, эффективности и производительности, а также контроль выполнения стратегических задач организации. Кроме того, комплаенс-контроль направлен скорее на митигацию рисков, работая в предупредительном режиме, в то время как аудиторы анализируют свершившиеся события и соответствие требованиям на настоящий момент.

В России первое официальное упоминание термина «комплаенс-контроль» содержится в указании Банка России от 07.07.1999 № 603-У «О порядке осуществления внутреннего контроля за соответствием деятельности на финансовых рынках законодательству о финансовых рынках в кредитных организациях»: «Комплаенс-контроль — внутренний контроль за соответствием деятельности на финансовых рынках законодательству о финансовых рынках в кредитной организации. Комплаенс-контроль является частью системы внутреннего контроля кредитной организации». Так Банк России стал первым регулятором в России, обозначившим правовой статус данной системы.

Таким образом, с точки зрения коммерческих форм управления и решения организационных вопросов комплаенс выступает как специальная функция внутреннего контроля организации, обеспечивающая пресоблюдение стандартов ее деятельности (то есть соблюдение установленной нормы до начала действия «карательных» мер)<sup>163</sup>.

Чаще всего в организациях выполнение данного функционала входит в должностные обязанности юристов, в меньшей степени экономистов и топ-менеджмента. Однако в силу постоянного количественного и каче-

<sup>163</sup> Бородин А. Г. Указ. соч.

ственного роста комплаенс-рисков, с которыми ежедневно сталкиваются организации, лучшей практикой на сегодняшний день является выделение в структуре организации отдельного комплаенс-подразделения для комплексного подхода к управлению упомянутыми рисками.

Функционал комплаенс-специалиста состоит из анализа и оценки возможных рисков в деятельности организации (составление карты коррупционных рисков), разработки и утверждения необходимых политик, направленных на предупреждение случаев коррупции, в соответствии с лучшими отечественными и международными практиками, доведения политик и правил до сведения работников, осуществления последующего комплаенс-контроля хозяйственных и иных операций в организации.

Стоит отметить, что при создании подразделения по управлению комплаенс-рисками внутри организации необходимо установить такой порядок взаимодействия между подразделением по профилактике коррупционных правонарушений и иными структурными подразделениями организации, который будет способствовать, с одной стороны, цели предупреждения коррупции, а с другой — не будет препятствовать иной профильной деятельности.

Необходимо отметить, что с 1 марта 2023 г. вступает в силу профессиональный стандарт «Специалист в сфере предупреждения коррупционных правонарушений»<sup>164</sup>, определяющий требования к образованию и навыкам работника. В документе отмечается, что целью профессиональной деятельности данных специалистов является предупреждение коррупционных правонарушений в организации. Приводится описание трудовых функций, устанавливаются требования к образованию и обучению, к опыту практической работы, другие характеристики.

Так, при реализации трудовой функции «Реализация и контроль мер по предупреждению коррупции» работник обязан осуществлять следующие трудовые действия:

- ознакомление работников с локальными нормативными актами и иными документами, регламентирующими вопросы предупреждения коррупции в организации;
- проведение и организация обучающих мероприятий по вопросам предупреждения коррупционных правонарушений;

<sup>164</sup> Приказ Минтруда России от 08.08.2022 г. № 472н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист в сфере предупреждения коррупционных правонарушений» (Зарегистрировано в Минюсте России 09.09.2022 № 70023).

- проведение мероприятий по правовому просвещению работников в области предупреждения коррупции (инструктажи, тренинги, семинары, анкетирования) и контрольных мероприятий (тестирования, аттестация, независимые оценки квалификации);

- осуществление сбора, анализа и внедрения опыта лучших практик работы по правовому просвещению в сфере предупреждения коррупции;

- разработка методических и информационно-разъяснительных материалов об антикоррупционных стандартах в организации;

- проведение регулярного своевременного ознакомления работников с актуальными изменениями законодательства Российской Федерации в сфере противодействия коррупции и локальных нормативных актов организации;

- обеспечение размещения на официальном сайте организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации о почтовом адресе, адресе электронной почты, номере телефона горячей линии приема обращений о возможных фактах коррупции в организации;

- обеспечение приема, регистрации обращений работников, контрагентов и иных физических и юридических лиц о возможных фактах коррупции, поступивших посредством почтовых отправлений на адрес электронной почты, на номер телефона горячей линии, посредством формы обратной связи, размещенной на официальном сайте организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», при личном приеме;

- осуществление контроля функционирования телефона горячей линии, адреса электронной почты, формы обратной связи, размещенной на официальном сайте организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для приема обращений о возможных фактах коррупции в организации;

- осуществление организации и поддержания актуальности сведений, размещенных в соответствующем разделе официального сайта, по вопросам предупреждения коррупции;

- консультирование работников по вопросам применения (соблюдения) антикоррупционных стандартов и процедур в организации;

- выявление и устранение причин и условий, способствующих возникновению конфликта интересов у работников;

- установление и обеспечение соблюдения обязанности работников исключить в своих действиях (бездействии) предложений, принятие которых может поставить государственного или муниципального служащего

в ситуацию конфликта интересов;

- обеспечение соблюдения работниками требований законодательства Российской Федерации в сфере противодействия коррупции, а также локальных нормативных актов;

- проверка и контроль соблюдения организационных процедур, стандартов и правил, действующих при ведении хозяйственной деятельности в организации, в области обеспечения принятия мер по предупреждению коррупции;

- принятие и реализация мер по урегулированию конфликта интересов у работников;

- сбор, анализ и осуществление проверки сведений о работниках организации, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации распространяются запреты, ограничения, требования и обязанности, установленные законодательством Российской Федерации в целях противодействия коррупции;

- сбор сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера работников, замещающих отдельные должности, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера их супруги (супруга) и несовершеннолетних детей (в случае распространения требований законодательства Российской Федерации в сфере противодействия коррупции);

- оценка и анализ сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера работников, замещающих отдельные должности, их супруги (супруга) и несовершеннолетних детей (в случае распространения требований законодательства Российской Федерации в сфере противодействия коррупции);

- проверка достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера работников, замещающих отдельные должности, их супруги (супруга) и несовершеннолетних детей (в случае распространения требований законодательства Российской Федерации в сфере противодействия коррупции);

- контроль соответствия расходов работников, замещающих отдельные должности, расходов их супруги (супруга) и несовершеннолетних детей общему доходу данных лиц (в случае распространения требований законодательства Российской Федерации в сфере противодействия коррупции);

- обеспечение размещения на официальном сайте организации

в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (в случае распространения требований законодательства Российской Федерации в сфере противодействия коррупции);

- анализ и проверка соблюдения работниками ограничений, запретов, требований и исполнения ими обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации в целях противодействия коррупции (в случае распространения требований законодательства Российской Федерации в сфере противодействия коррупции);

- обеспечение направления сведений о применении к лицу взыскания в виде увольнения в связи с утратой доверия из-за совершения коррупционного правонарушения в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия (в случае распространения требований законодательства Российской Федерации в сфере противодействия коррупции);

- рассмотрение документов при заключении с лицами, замещавшими должности государственной или муниципальной службы, трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг);

- обеспечение сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации;

- исследование экономических процессов (сделок, заключаемых контрактов (договоров), форм экономического взаимодействия) на предмет наличия в них коррупционных рисков;

- обеспечение соблюдения законных прав и интересов работников, сообщивших в правоохранительные или иные государственные органы или средства массовой информации о ставших им известных фактах коррупции в организации;

- разработка предложений по мерам поощрения работников за соблюдение антикоррупционных стандартов;

- подготовка материалов для раскрытия информации о предупреждении коррупции в организации в публичных отчетах, средствах массовой информации и (или) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и контроль их размещения;

- разработка предложений по структуре и экономическому механизму функционирования организации (структурных подразделений, обособленных структурных подразделений, филиалов), исключающих (минимизирующих) в них условия для проявления коррупции;

- разработка предложений по внедрению мер по предупреждению коррупции;

- оказание содействия правоохранительным и государственным контрольно-надзорным органам при проведении проверок, а также не препятствование законной деятельности проверяющих органов;

- оказание содействия в выявлении и расследовании правоохранительными органами фактов коррупции, в том числе недопущение неправомерного вмешательства работников в их деятельность;

- оценка эффективности мер по предупреждению коррупции в организации и подготовка соответствующих отчетных материалов<sup>165</sup>.

### 5.3. Антикоррупционный комплаенс-контроль

Как отмечалась ранее, исторически в своем ядре комплаенс связан с банковским сектором, однако в последние десятилетия понимание комплаенса неуклонно расширяется, охватывая все новые сферы деятельности организаций и виды правоотношений. В современном мире комплаенс стал общепризнанным корпоративным стандартом и ключевой методикой профилактики регуляторных рисков в различных сферах и отраслях права: налоговой, антимонопольной, корпоративной, трудовой, антикоррупционной и др.<sup>166</sup>.

Стоит отметить, что для многих организаций приоритетным является построение и развитие именно антикоррупционного комплаенса, в том числе ввиду того, что статьей 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» устанавливается обязанность всех без исключения организаций (независимо от организационно-правовой формы, штатной численности работников, ведомственной и отраслевой принадлежности) разрабатывать и принимать меры по противодействию коррупции.

Антикоррупционный комплаенс представляет собой процесс управления, который позволяет определять применимые правовые нормы, выявлять и оценивать коррупционные риски, создавать локальные нормы организации

<sup>165</sup> <https://minjust.consultant.ru/documents/32463>

<sup>166</sup> Тайт С. В., Овечкина М. А. Указ. соч.

с учетом этических принципов, а затем принимать меры, направленные на соблюдение организацией и взаимодействующими с ней лицами правовых норм, локальных норм организации и профилактику коррупционных рисков<sup>167</sup>.

Целями внедрения антикоррупционных комплаенс-процедур являются:

- обеспечение ведения хозяйственной деятельности в соответствии с антикоррупционными требованиями законодательства, этическими принципами и нормами, утвержденными в организации в установленном порядке;
- предотвращение вовлечения организации, филиалов, представительств, дочерних и зависимых организаций, сотрудников и контрагентов организации в совершение коррупционных преступлений и правонарушений;
- защита организации от коррупционных деяний.

#### 5.4. Построение системы антикоррупционного комплаенса

Основными международными документами, содержащими меры по предупреждению коррупции в частном и корпоративном секторе, являются: Конвенция ООН против коррупции 2003 г.<sup>168</sup> и Конвенция ОЭСР по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок 1997 г.,<sup>169</sup> анализ положений которых проводился в предшествующих главах настоящей программы.

Предусмотренные Конвенциями меры представляют собой базовые элементы системы антикоррупционного комплаенса, хотя и не образуют их исчерпывающий перечень. Так, например, статья 12 Конвенции ООН предусматривает в числе принимаемых мер «содействие разработке стандартов и процедур, предназначенных для обеспечения добросовестности в работе соответствующих частных организаций, включая кодексы поведения для правильного, добросовестного и надлежащего осуществления деятельности предпринимателями и представителями всех соответствующих профессий и предупреждения возникновения коллизии интересов, а также для поощрения использования добросовестной коммерческой практики в отношениях между коммерческими предприятиями и в договорных отношениях между

<sup>167</sup> Гармаев Ю. П., Иванов Э. А., Маркунцов С. А. Антикоррупционный комплаенс в Российской Федерации: междисциплинарные аспекты: монография. — М.: Юриспруденция, 2020. — 238 с.

<sup>168</sup> Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции // Бюллетень международных договоров. — 2006. — № 10. — С. 7–54.

<sup>169</sup> Конвенция Организации Экономического Сотрудничества и Развития по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок // Бюллетень международных договоров. — 2012. — № 7. — С. 72–85.

ними и государством». Другие предлагаемые меры направлены на содействие сотрудничеству частных организаций с правоохранительными органами, идентификацию контрагентов, предупреждение конфликта интересов (в частности, при трудоустройстве бывших публичных должностных лиц).

Исследование, проведенное современным российским ученым Э. А. Ивановым в монографии, посвященной антикоррупционному комплаенсу, показало, что на сегодняшний день в сфере антикоррупционного комплаенса существует более тридцати международных стандартов и руководств, опубликованных международными межправительственными и неправительственными организациями, международными предпринимательскими объединениями и ведущими международными консультантами<sup>170</sup>. Среди них, прежде всего, на наш взгляд, стоит выделить разработанные Международной организацией по стандартизации международные стандарты ISO 19600 «Система комплаенс-менеджмента» (Compliance management systems-Guidelines) и ISO 37001 «Система антикоррупционного менеджмента» (Anti-bribery management systems), рекомендации таких профильных организаций, как, например, Transparency International (Неправительственная международная организация по борьбе с коррупцией и исследованию уровня коррупции по всему миру)<sup>171</sup>, OECD (Организация экономического сотрудничества и развития)<sup>172</sup>.

Ряд государств рекомендует организациям при построении системы антикоррупционного комплаенса использовать стандарт ISO 37001 «Система менеджмента противодействия взяточничеству». Так, например, на государственном уровне стандарт принят правительствами Сингапура и Перу. В Китае положения ISO 37001 внедряются на муниципальном уровне: комиссия по надзору за рынком муниципалитета Шэньчжэнь в июне 2017 г. опубликовала собственный стандарт для организаций, основанный на Стандарте ISO 37001<sup>173</sup>.

При построении эффективной антикоррупционной комплаенс-системы можно учитывать и зарубежные национальные наработки, такие как руко-

<sup>170</sup> Гармаев Ю. П., Иванов Э. А., Маркунцов С. А. Указ. соч.

<sup>171</sup> <https://transparency.org.ru/?ysclid=l7a6p1pzsm399862026>

<sup>172</sup> <https://www.oecd.org>

<sup>173</sup> Grant-Hart K. 'SingaporeAdopts ISO 37001' (FCPABlog, 18 April 2017) // [www.fcpablog.com/blog/2017/4/18/kristy-grant-hart-singapore-adopts-iso-37001.html](http://www.fcpablog.com/blog/2017/4/18/kristy-grant-hart-singapore-adopts-iso-37001.html):

<sup>174</sup> ang J. Local Chinese Regulator Develops Anti-Bribery Management System Based on ISO 37001 (FCPA Blog, 31 July 2017) // [www.fcpablog.com/blog/2017/7/31/jerry-fang-local-chinese-regulator-develops-anti-bribery-man.html](http://www.fcpablog.com/blog/2017/7/31/jerry-fang-local-chinese-regulator-develops-anti-bribery-man.html)

водство «Оценка комплаенс-программ организаций» (Evaluation of Corporate Compliance Programs)<sup>174</sup>. Согласно рекомендуемой в рамках данной рекомендации методологии DOJ, оценка корпоративных программ комплаенс структурирована по 10 направлениям (hallmarks):

1. High-level commitment (HLC) / «Тон сверху» — приверженность высшего руководства принципам антикоррупционного законодательства и политик.

2. Code of conduct, policies and procedures (P&P) / Кодекс поведения, комплаенс-политики и процедуры.

3. Proper oversight and independence (POI) / Независимость и достаточные ресурсы комплаенс-функции.

4. Periodic risk-based review (PRBR) / Периодическая оценка рисков.

5. Training and communication (T&C) / Тренинги и коммуникации.

6. Enforcement, discipline and incentives (EDI) / Дисциплинарная ответственность и стимулирующие меры.

7. Third party relationships and payments (TPR) / Проверка контрагентов и платежей.

8. Internal reporting and investigations (IRI) / Внутренние расследования и заявления о нарушениях.

9. Monitoring and testing (M&T) / Мониторинг и тестирование комплаенс-контролей.

10. Mergers and acquisitions (M&A) / Слияния и поглощения: Претрансакционные проверки, посттрансакционная интеграция комплаенс-программы.

Примерный список мер антикоррупционного комплаенса закреплён и в российском законодательстве — в частности, в статье 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Так, принимаемые в организации меры могут включать:

1. Определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений.

2. Сотрудничество организации с правоохранительными органами.

3. Разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации.

4. Принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации.

5. Предотвращение и урегулирование конфликта интересов.

6. Недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

На устранение проблемы неполноты содержания статьи 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» направлены методические материалы по вопросам противодействия коррупции, разработанные и утвержденные Министерством труда и социальной защиты РФ:

1. «Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции» (утв. 08.11.2013)<sup>175</sup>.

2. Информация от 18.09.2019 «Меры по предупреждению коррупции в организациях»<sup>176</sup>.

3. Рекомендации по порядку проведения оценки коррупционных рисков в организации (утв. 18.09.2019)<sup>177</sup>.

4. Памятка Министерства труда и социальной защиты РФ от 18.09.2019 «Закрепление обязанностей работников организации, связанных с предупреждением коррупции, ответственность и стимулирование»<sup>178</sup>.

Все вышеперечисленные документы не носят нормативного характера, представляя собой по сути справочный материал, однако тем не менее имеют большое значение и для корпоративного, и для государственного сектора экономики при построении системы антикоррупционного комплаенса в организации.

Важным документом, направленным на внедрение в корпоративную сферу антикоррупционных стандартов, процедур внутреннего контроля, этических норм и процедур антикоррупционного комплаенса, является Антикоррупционная хартия российского бизнеса (далее — Хартия), подписанная 21 сентября 2012 г. на XI Инвестиционном форуме в Сочи руководителями крупнейших бизнес-союзов России (Торгово-промышленной палаты, Российского союза промышленников и предпринимателей, «Опоры России», «Деловой России»). Хартия предусматривает внедрение организациями специальными антикоррупционными программами и практик, которые касаются не только ситуации внутри организаций, но и отношений с партнерами по бизнесу и с государством, закупок на основе открытых

<sup>175</sup> <https://base.garant.ru/70499600>

<sup>176</sup> <http://base.garant.ru/72755766>

<sup>177</sup> <http://base.garant.ru/72755734>

<sup>178</sup> <http://base.garant.ru/72755722>

<sup>174</sup> download (justice.gov) рекомендации по исполнению The Foreign Corrupt Practices Act (FCPA, Закон США о коррупции за рубежом), изданные Министерством юстиции США (Department of Justice — DOJ).

торгов, финансового контроля, обучения и работы с персоналом, содействия правоохранительным органам и т.д. Для определения результативности разработанных организациями антикоррупционных мер проводятся их текущий мониторинг и периодическая (не реже одного раза в два года либо одного раза в пять лет — в зависимости от выбранной формы подтверждения соответствия требованиям Хартии) оценка эффективности. Присоединение к Антикоррупционной хартии российского бизнеса и выполнение ее положений рассматривается учредившими Хартию бизнес-объединениями как гарант исполнения организацией требований статьи 13.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», однако эта позиция пока не закреплена в действующих нормах антикоррупционного законодательства<sup>179</sup>.

Аккумулируя положения международных, зарубежных и национальных стандартов и руководств, можно выделить ряд важных рекомендаций, имеющих значение при принятии антикоррупционных мер в организации. При этом стоит учитывать следующее:

1. Деятельность по предупреждению коррупции в организации должна носить системный и последовательный характер. Для этого рекомендуется прежде всего разработать и принять антикоррупционную политику организации:

Содержание антикоррупционной политики конкретной организации определяется особенностями деятельности организации.

Антикоррупционную политику и другие документы организации, регулирующие вопросы предупреждения коррупции, рекомендуется утверждать локальными нормативными актами, что позволит обеспечить обязательность их выполнения всеми работниками организации.

Принятие антикоррупционной политики организации должно сопровождаться информированием работников об установленных ею подходах к противодействию коррупции и разъяснением важности их соблюдения; желательным также является привлечение к информированию руководства организации. Всех работников организации рекомендуется ознакомить с антикоррупционной политикой под подпись. Обязанность соблюдать антикоррупционную политику организации также рекомендуется включать в трудовые договоры с работниками организации.

<sup>179</sup> См. Артеменко Е. А., Долотов Р. О., Крылова Д. В. [и др.]. Взаимодействие государственных органов власти с общественными институтами в целях минимизации коррупционных проявлений в отношении бизнеса: доклад к XX Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества (Москва, 9–12 апреля 2019 г.). — С. 67–68.

2. При выстраивании эффективной антикоррупционной политики критически важным является понимание того, какие коррупционные правонарушения могут быть совершены работниками данной конкретной организации с учетом специфики ее деятельности, в рамках каких бизнес-процессов такие правонарушения наиболее вероятны, каковы возможные способы или схемы их совершения и к каким последствиям они могут привести.

В целях надлежащего проведения оценки коррупционных рисков рекомендуется разработать и утвердить приказом руководителя организации собственный порядок (методику) оценки коррупционных рисков, учитывающий специфику организации: сферу ее деятельности и уставные цели, характер взаимодействия с государственными органами и иными регулирующими инстанциями, наличие или отсутствие внешнеэкономической деятельности и иные факторы.

Особое значение для предотвращения коррупционных рисков имеет правильная организация надлежащего ведения бухгалтерского учета.

3. Ключевым инструментом предупреждения коррупции в организации является выявление и урегулирование конфликта интересов. Организациям, особенно с государственным участием, рекомендуется уделять данному инструменту пристальное внимание в ходе выстраивания системы антикоррупционных мер; для частных организаций регулирование конфликта интересов также становится актуальным в рамках противодействия корпоративному мошенничеству.

4. Одним из наиболее полезных инструментов предупреждения коррупции в организации является установление для работников стандартов и кодексов поведения, регламентирующих процедуру дарения и получения подарков. Подарки часто используются для поддержания неформальных, в том числе коррупционных отношений, поскольку получение подарка делает работника в определенной степени обязанным дарителю. При наличии определенных обстоятельств даже незначительный по стоимости подарок может быть квалифицирован как дача / получение взятки или коммерческий подкуп.

5. При выстраивании в организации системы антикоррупционных мер следует учитывать, что коррупционные риски могут возникать не только непосредственно внутри организации, но и вне ее — в первую очередь, в ходе взаимодействия организации с различными контрагентами: деловыми партнерами, поставщиками, лицами, привлекаемыми для выполнения тех или иных работ, оказания услуг, клиентами, организациями, участвующими

в слиянии или поглощении, и иными лицами. Необходимо отдельно учитывать ситуации, при которых организация, взаимодействуя с недобросовестным деловым партнером, может стать участником антикоррупционного расследования, проводимого правоохранительными органами.

В целях выявления и принятия мер по минимизации таких рисков организациям рекомендуется обеспечить внедрение процедуры проверки контрагентов, а также оценки их добросовестности.

### **5.5. Антикоррупционные комплаенс-процедуры при взаимодействии с контрагентами**

Сотрудничество организаций с третьими лицами (поставщиками, деловыми партнерами, представителями (агентами, поручителями), клиентами) может повлечь за собой множество рисков: от прямых финансовых потерь до привлечения к юридической ответственности. В связи с этим меры по управлению рисками при взаимодействии с контрагентами занимают отдельное место в системе антикоррупционного комплаенса и практически всегда являются составной частью антикоррупционных комплаенс-программ.

Основной комплаенс-мерой при взаимодействии с контрагентами является антикоррупционная проверка или оценка добросовестности третьих лиц — дью-дилидженс (due diligence). В переводе с английского языка «due diligence» дословно означает «обеспечение должной добросовестности (осмотрительности)». Данный термин часто используется в бизнесе и в литературе для описания процедуры полной проверки (финансовой, юридической, антикоррупционной и т.д.) того или иного юридического лица или объекта<sup>180</sup>.

Антикоррупционная проверка контрагентов (антикоррупционный дью-дилидженс) — это процедура, направленная на выявление коррупционных рисков для организации, связанных с сотрудничеством с третьим лицом. Данная проверка проводится с целью подтверждения приверженности организации-контрагента общепринятым этическим стандартам ведения хозяйственной деятельности и принципам нетерпимости к любым коррупционным проявлениям.

<sup>180</sup> См. Шестакова Е. Модное слово или эффективная проверка. Due diligence производственного предприятия // Финансовая газета. — 2018. — № 4. — С. 5–8; Орлова О. Е. Должная осмотрительность при выборе контрагента: практический аспект // НДС: проблемы и решения. — 2020. — № 9. — С. 54–60; Лукьянова П. Н. Об осмотрительности при выборе контрагента // Упрощенная система налогообложения: бухгалтерский учет и налогообложение. — 2022. — № 1. — С. 43–52; Гармаев Ю. П., Иванов Э. А., Маркунцов С. А. Антикоррупционный комплаенс в Российской Федерации: междисциплинарные аспекты: монография // СПС КонсультантПлюс. 2020.

Значимость данного процесса закреплена на международном уровне. Так, например, процедура дью-дилидженс особое место занимает в упоминаемом нами ранее международном стандарте ISO 37001: в 2015 г. Международная торговая палата (International Chamber of Commerce) издала «Руководство по антикоррупционному дью-дилидженс третьих лиц для средних и малых предприятий» (ICC Anti-Corruption Third Party Due Diligence: A Guide For Small And Medium Size Enterprises), указав основные рекомендации по проверке третьих лиц, применимые даже для организаций с минимальными техническими и финансовыми ресурсами<sup>181</sup>.

В Российской Федерации данная процедура нашла отражение в разделе «Проверка контрагентов и антикоррупционная оговорка» Памятки Минтруда России от 18.09.2019 «Меры по предупреждению коррупции в организациях». Несмотря на то, что данное руководство носит исключительно рекомендательный характер для организаций, следует уделить особое внимание его положениям, поскольку в них достаточно подробно рассматривается данная процедура.

Базовая процедура проверки контрагентов предполагает сбор и анализ находящихся в открытом доступе, в бесплатных и платных базах данных сведений о контрагенте, позволяющих оценить:

- деловую репутацию контрагента;
- финансовые, материальные, человеческие и иные ресурсы контрагента, позволяющие надлежащим образом осуществлять деятельность в рамках предполагаемого делового партнерства / заключаемого контракта;
- связи организации с должностными лицами, в том числе иностранными должностными лицами;
- принятые контрагентом меры по предупреждению нарушений, в том числе коррупционной направленности.

Рассмотрим каждый этап данной работы подробнее:

1. Деловая репутация организации-контрагента может оцениваться в ходе сбора и анализа следующей информации:

- общей информации об организации: страна регистрации, территория ведения хозяйственной деятельности, отрасль, организационно-правовая форма, штатная численность, основные показатели хозяйственной дея-

<sup>181</sup> ICC Anti-Corruption Third Party Due Diligence: A Guide For Small And Medium Size Enterprises // International Chamber of Commerce, Policy and Business Practices // [Электронный ресурс] — URL: <https://iccwbo.org/content/uploads/sites/3/2015/07/ICC-Anti-corruption-Third-Party-Due-Diligence-A-Guide-for-Small-and-Medium-sized-Enterprises.pdf> (дата обращения: 23.08.2022).

тельности и т.п. Анализ указанной информации необходим для того, чтобы выявить наличие повышенных рисков коррупции, связанных с территориальными и отраслевыми особенностями хозяйственной деятельности организации, с участием в ее создании государственных и муниципальных структур, выявлением фиктивных организаций — например, тех, которые номинально являются действующими, но при этом в их штате полностью отсутствуют сотрудники;

- сведений о выдвижении обвинений, проведении расследований, судебных процессов в отношении организации и ее работников, в том числе в связи с совершением коррупционных правонарушений, наличии наименования организации в «черных списках», реестрах лиц, отстраненных от участия в закупках в связи с обвинениями в коррупции (Реестр юридических лиц, привлеченных к административной ответственности за незаконное вознаграждение)<sup>182</sup>, наличия публикаций в СМИ на предмет наличия возможных коррупционных проявлений в организации-контрагенте. Такая информация необходима для формирования представления о склонности организации-контрагента и ее работников к коррупции, а также о готовности организации принимать меры по недопущению совершения подобных нарушений в будущем.

2. Оценка наличия у организации-контрагента надлежащих ресурсов для исполнения контрактных обязательств предполагает поиск и анализ информации о финансовом положении организации, о наличии у организации опыта выполнения аналогичных работ (оказания услуг), о наличии в организации необходимых человеческих ресурсов, обладающих надлежащими знаниями и умениями, и т.п. В данном случае рекомендуется использовать не только находящуюся в открытом доступе информацию, но и запрашивать необходимые сведения непосредственно у организации-контрагента — например, финансовую отчетность с тем, чтобы идентифицировать возможные имевшие место неправомерные выплаты и, соответственно, риски недобросовестного поведения контрагента в будущем.

3. Оценка наличия связей контрагента с государственными (муниципальными) должностными лицами призвана выявить риски ее вовлечения в коррупционные схемы, связанные с подкупом таких должностных лиц, в том числе иностранных. В этой связи при проведении процедуры дью-дилідженса (проверки) контрагента организации следует обратить внимание:

<sup>182</sup> <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/combating-corruption/registry>

- на бенефициарных собственников организации — реальных конечных выгодоприобретателей;

- имеют ли работники организации подтвержденные связи с должностными лицами государственных (муниципальных) органов, курирующих или иным образом связанных со сферой деятельности организации или их родственниками;

- занимали ли сотрудники организации-контрагента ранее должности в государственных (муниципальных) органах, курирующих или иным образом связанных со сферой деятельности организации, и т.п.

4. Оценка наличия у контрагента надлежащих мер по предупреждению коррупции предполагает анализ внедрения в организации антикоррупционной политики и антикоррупционных инструментов.

В результате проведения оценки контрагента должно сформироваться понимание того, какие коррупционные риски могут возникнуть в ходе взаимодействия с ним. Свидетельствовать о наличии коррупционных рисков могут, например, следующие факты:

- в организации отсутствует персонал, который может оказывать предусмотренные контрактом услуги (выполнять работы);

- счет (счета) организации находятся в оффшорных зонах;

- контрагент просит предоставить оплату частями на несколько различных счетов;

- в финансовой отчетности организации содержатся необъясненные выплаты третьим лицам, информация об оказанных третьими лицами услугах без предоставления подтверждения реального оказания таких услуг;

- контрагент финансирует деятельность политических партий;

- сведения о руководящих лицах организации-контрагента на предмет их аффилированности с должностными лицами вашей организации.

Примерный перечень ресурсов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых можно проверить и (или) узнать информацию о деловых партнерах:

- электронный сервис «Прозрачный бизнес»: <https://pb.nalog.ru>;

- запрос о направлении информации о факте представления в налоговый орган документов при государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя: <https://service.nalog.ru/regmon>;

- сведения о юридических лицах и индивидуальных предпринимате-

лях, в отношении которых представлены документы для государственной регистрации: <https://service.nalog.ru/uwsfind.do>;

- сообщения юридических лиц, опубликованные в журнале «Вестник государственной регистрации»: <https://www.vestnik-gosreg.ru/publ/vgr>;
- сведения, опубликованные в журнале «Вестник государственной регистрации» о принятых регистрирующими органами решениях о предстоящем исключении недействующих юридических лиц из Единого государственного реестра юридических лиц: <https://www.vestnik-gosreg.ru/publ/fz83>;
- поиск сведений в реестре дисквалифицированных лиц: <https://service.nalog.ru/disqualified.do>;
- юридические лица, в состав исполнительных органов которых входят дисквалифицированные лица: <https://service.nalog.ru/disfind.do>;
- адреса, указанные при государственной регистрации в качестве места нахождения несколькими юридическими лицами: <https://service.nalog.ru/addrfind.do>;
- сведения о лицах, в отношении которых факт невозможности участия (осуществления руководства) в организации установлен (подтвержден) в судебном порядке: <https://service.nalog.ru/svl.do>;
- сведения о юридических лицах, имеющих задолженность по уплате налогов и/или не представляющих налоговую отчетность более года: <https://service.nalog.ru/zd.do>;
- сведения о физических лицах, являющихся руководителями или учредителями (участниками) нескольких юридических лиц: <https://service.nalog.ru/mru.do>;
- предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП: <https://egrul.nalog.ru>;
- сведения о физическом лице: <https://service.nalog.ru/inn.do>;
- иная информация, размещаемая на официальном сайте ФНС России в сети «Интернет» в качестве «Открытых данных»: <https://www.nalog.ru/opendata>.

Иную информацию о деловых партнерах можно проверить и (или) узнать на следующих ресурсах:

- информация о долгах: <http://fssprus.ru>;
- информация об участии делового партнера в судебных спорах: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>;
- перечень несостоятельных организаций, находящихся в стадии банкротства или ликвидации: <http://bankrot.fedresurs.ru>;

- перечень дисквалифицированных лиц: <http://bankrot.fedresurs.ru/DisqualificantsList.aspx>;

- реестр юридических лиц, привлеченных к административной ответственности за незаконное вознаграждение: <https://www.genproc.gov.ru/anticor/register-of-illegal-remuneration>.

(Данная информация размещена на официальном сайте Минтруда России<sup>183</sup>).

При этом необходимо понимать, что выявленные риски сами по себе не говорят о необходимости отказаться от отношений с контрагентом: как и в случае проведения внутренней оценки рисков, организации следует учесть вероятность реализации таких рисков в конкретных условиях (в зависимости от страны, отрасли, иных обстоятельств), возможности их предотвращения или минимизации, и только по совокупности всех факторов принимать решение о продолжении или отказе от сотрудничества с данным контрагентом.

Эффективным механизмом митигации коррупционных правонарушений при взаимодействии с контрагентами является включение в договор антикоррупционной оговорки. Антикоррупционная оговорка — это условие договора, которое предполагает право организации расторгнуть договор и требовать возмещения убытков в случае, если контрагент нарушит антикоррупционную оговорку и (или) окажется вовлечен в неправомерную деятельность.

Применение организациями антикоррупционной оговорки при заключении договоров носит также репутационно-этический характер. Такого рода оговорка фактически является инструментом, который помогает выявить возможные коррупционные риски еще до того, как будет совершено коррупционное правонарушение. Принимая антикоррупционную оговорку, стороны обязуются своевременно проинформировать о таких фактах и провести соответствующие проверки, подтверждая или опровергая наличие коррупционных рисков, что призвано повысить эффективность предупреждения коррупции.

Таким образом, целями включения оговорки в договор являются:

- профилактика коррупционных правонарушений при взаимодействии с контрагентами;

<sup>183</sup> <https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/anticorruption/9>

- возможное расторжение договора при нарушении контрагентом оговорки и применение иных мер договорной ответственности;

- репутационно-этический сдерживающий механизм.

Антикоррупционная оговорка, являясь одним из ключевых способов митигации коррупционных рисков, должна включать достаточный набор комплаенс-контролей. Так, целесообразно включение положений о соблюдении применимого антикоррупционного законодательства и приверженности высоким этическим стандартам ведения хозяйственной деятельности, однако основным является предоставление права на односторонний отказ от договора в случае нарушения условий оговорки. Кроме того, антикоррупционная оговорка может регулировать:

- раскрытие конечных бенефициаров;

- информирование партнеров о выявленных фактах коррупции и коррупционных рисках;

- порядок обмена информацией и документами, необходимыми для реализации антикоррупционных программ в согласованные сроки;

- право на проведение аудита антикоррупционных процедур партнера;

- ответственность за действия работника;

- отказ от стимулирования работников другой стороны в собственных интересах;

- условия о гарантиях конфиденциальности антикоррупционных процедур и отсутствия негативных последствий для лиц, сообщивших о фактах коррупции.

При подготовке организациями антикоррупционной оговорки необходимо исходить из следующего:

- учитывать свободу договора в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации;

- не допускать избыточных обязательств сторон договора, исходить из принципа разумности (запрашивание внутренних документов делового партнера, проведение аудита делового партнера, предоставление информации о ставших известных фактах коррупции и иные мероприятия должны учитывать особенности деятельности организации, в том числе необходимость сохранения, в частности, коммерческой, налоговой и иной тайны);

- учитывать, что у организаций может быть множество деловых партнеров, и, как следствие, возложение обязанности реализовывать антикоррупционную политику или отдельные антикоррупционные меры в предумо-

тренном антикоррупционной оговоркой виде не всегда представляется фактически возможным;

- воздерживаться от возложения прямых обязанностей на аффилированные с деловым партнером организации (целесообразно использовать «мягкие» формулировки, содержащие положения о неодобрении фактов коррупции со стороны таких организаций и принятии разумных мер, направленных на недопущение коррупционных правонарушений со стороны аффилированных лиц).

Таким образом, антикоррупционная оговорка по своему смыслу направлена на взаимное понимание сторонами договора недопустимости совершения коррупционных правонарушений и готовности принимать разумные меры по недопущению их совершения.

В случае, если деловой партнер, с которым заключается договор, отказывается принимать антикоррупционную оговорку, а отказаться от договорных отношений с ним по тем или иным причинам не представляется возможным, рекомендуется получить от делового партнера официальное письмо с мотивированным отказом принять антикоррупционную оговорку. Если деловым партнером будет совершено коррупционное правонарушение, предварительное получение от него письменного мотивированного отказа от включения антикоррупционной оговорки в договор может послужить одним из подтверждений того, что другой стороной договорных отношений принимались все возможные меры по предупреждению коррупционных правонарушений.

Еще одной мерой, которая может быть использована в качестве способа митигации коррупционных рисков при взаимодействии с контрагентами, является получение антикоррупционного заверения третьего лица. Его содержание всегда будет зависеть от риск-факторов, обнаруженных в ходе антикоррупционной проверки, но в общем виде является заверением о соблюдении применимых положений антикоррупционного законодательства и иного законодательства, а также об отказе в совершении каких-либо действий (бездействия), которые противоречат указанному законодательству. Например, если была обнаружена информация о причастности третьего лица к коррупционным нарушениям, необходимо дать разъяснения по данной ситуации, объяснить, какие меры после этого были предприняты (уволены сотрудники, налажены контроли и т.д.).

## 5.6. Антикоррупционные комплаенс-процедуры в сфере закупок

Государственные закупки — огромная и очень значимая сфера экономики, неразрывно связанная с большим объемом средств, выделяемых бюджетной системой. По этим причинам данная сфера характеризуется существенным количеством коррупционных правонарушений, а снижение уровня коррупции при осуществлении закупок является одной из приоритетных задач антикоррупционной политики.

Наиболее часто к коррупционным нарушениям в сфере закупок приводит личная заинтересованность между участниками закупочной деятельности. Легальное определение личной заинтересованности дается в части 2 статьи 10 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Так, личная заинтересованность — это возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера или каких-либо выгод/преимуществ как непосредственно самим служащим, так и состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родственники, друзья, знакомые и т.д.). Ситуация личной заинтересованности может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (привести к конфликту интересов в соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона № 273-ФЗ).

Понимая высокую значимость принятия антикоррупционных мер в данном секторе экономики, Министерство труда и социальной защиты утвердило Методические рекомендации<sup>184</sup>, содержащие рекомендации для организаций, осуществляющих закупки в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В целях организации работы, направленной на выявление личной заинтересованности работников при осуществлении закупок, которая приводит или может привести к конфликту интересов, положения Минтруда России предлагают следующий алгоритм, состоящий из нескольких последовательных этапов:

### 1. Определение подразделений и лиц, ответственных за организацию данной работы.

В каждой организации посредством локальной специализации необходимо определить ответственное лицо (лиц), на которого преимущественно будут возложены функции, связанные с предупреждением коррупции при осуществлении закупок. В случае, если такой сотрудник выбирается из штата сотрудников организации, целесообразно организовать повышение его квалификации по дополнительной профессиональной программе по вопросам, связанным с осуществлением закупок, либо нанять стороннего специалиста, обладающего необходимыми знаниями и навыками.

### 2. Выявление направлений проверки и определение круга лиц, подлежащих проверке.

Подразделению по профилактике коррупционных правонарушений рекомендуется в первую очередь определить перечень лиц, участвующих в осуществлении закупок. К ним могут быть отнесены:

- 1) руководитель заказчика;
- 2) члены коллегиального органа по осуществлению закупок (например, члены приемочной комиссии, члены комиссии по осуществлению закупок);
- 3) должностные лица контрактной службы или контрактный управляющий;
- 4) работники, заинтересованные в осуществлении закупки (например, работники, участвующие в описании объекта закупки);
- 5) иные лица, участвующие в осуществлении закупок.

Анализ соблюдения положений законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции может основываться на абсолютном анализе всех лиц, участвующих в закупочной деятельности, либо на выборочном анализе, основанном на определенных критериях.

В целях повышения эффективности проверки при выборочном анализе необходимо определить критерии выбора закупок, которым подразделение по профилактике коррупционных правонарушений будет уделять повышенное внимание. Указанные критерии могут основываться на следующих аспектах:

- размер цены контракта по закупке;
- коррупционная емкость предмета (сферы) закупки;
- частота заключаемых контрактов с одним и тем же поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в части возможного установления неформальных связей между конечным выгодоприобретателем-работником и представителем поставщика (подрядчика, исполнителя).

<sup>184</sup> <https://docs.cntd.ru/document/564953767?ysclid=l7u5y4frqi381546368>

Особое внимание стоит обратить на типовые ситуации заинтересованности лиц при осуществлении закупок, часть которых содержится в Обзорах практики правоприменения в сфере конфликта интересов, размещаемых на официальном сайте Минтруда России<sup>185</sup>. Следует выделить следующие наиболее часто встречающиеся ситуации:

1) в конкурентных процедурах по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) участвует организация, в которой работает близкий родственник члена комиссии либо иного работника, заинтересованного в осуществлении закупки;

2) в конкурентных процедурах участвует организация, в которой у члена комиссии либо у иного работника, заинтересованного в осуществлении закупки, имеется доля участия в уставном капитале (такие лица являются учредителями (соучредителями));

3) в конкурентных процедурах участвует организация, в которой ранее работал член комиссии либо иной работник, заинтересованный в осуществлении закупки;

4) в закупке товаров, являющихся результатами интеллектуальной деятельности, участвуют работники, чьи родственники или иные лица, с которыми у него имеются корпоративные, имущественные или иные близкие отношения, владеют исключительными правами;

5) в конкурентных процедурах участвует организация, ценные бумаги которой имеются в собственности у члена комиссии либо у иного работника, заинтересованного в осуществлении закупки, в том числе иных лиц, с которыми у него имеются корпоративные, имущественные или иные близкие отношения.

Также подразделению по профилактике коррупционных правонарушений рекомендуется составить собственную базу типовых ситуаций, которая может помочь в определении направлений проверки.

### **3. Сбор информации и формирование профилей работников, участвующих в осуществлении закупок.**

По результатам определения круга лиц, участвующих в закупке, в отношении которых решено проводить проверку, подразделению по профилактике коррупционных правонарушений необходимо осуществить сбор применимой информации, которая может содержать признаки наличия личной заинтересованности при осуществлении закупок.

<sup>185</sup> <https://rosmintrud.ru/ministry/programms/anticorruption/9/13>

Рекомендуется сформировать профиль каждого работника, участвующего в закупочной деятельности на основе информации, которая может быть получена путем следующих действий.

В первую очередь работников, участвующих в осуществлении закупок, рекомендуется включить в перечень лиц, обязанных представлять сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Данные сведения являются необходимым базисом для выявления возможной заинтересованности, однако для полноценного и комплексного анализа ситуации и построения цепочки связей их может быть недостаточно.

Иными каналами получения необходимой информации могут служить:

- добровольное ежегодное представление работниками, участвующими в осуществлении закупок, декларации о возможной личной заинтересованности (например, в форме анкетирования);
- информация, размещенная в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в том числе в социальных сетях;
- личные беседы с работником.

При осуществлении сбора и анализа информации о работнике организации следует уделить особое внимание соблюдению норм законодательства Российской Федерации о персональных данных, обеспечив, когда это необходимо, получение согласия работников на обработку их персональных данных, а также установив ответственность сотрудников, осуществляющих работу с персональными данными, за их разглашение или незаконное использование.

Аналогичный профиль может быть сформирован в отношении участников закупок, в том числе определенных по результатам закупок поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Информацию об участниках закупки, в том числе о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), можно получить как непосредственно от структурных подразделений органа (организации), участвующих в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), так и из данных, размещенных в Единой информационной системе в сфере закупок<sup>186</sup>.

Анализу и обобщению для формирования профиля подлежит следующая информация (если применимо):

<sup>186</sup> <http://zakupki.gov.ru/>

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), почтовый адрес участника закупки, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника закупки, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона;

2) выписка из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованная в нотариальном порядке копия такой выписки (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или засвидетельствованная в нотариальном порядке копия такой выписки (для индивидуального предпринимателя), копии документов, удостоверяющих личность (для иного физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

3) документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки — юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо копия приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которыми такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника закупки без доверенности), и иные связанные с данной обязанностью документы;

4) копии учредительных документов участника закупки (для юридического лица);

5) иные представленные участником закупки документы.

Иная информация об участниках закупки, применимая для целей выявления личной заинтересованности работников, может быть также получена посредством анализа сведений, доступных на электронном сервисе «Прозрачный бизнес»<sup>187</sup>.

Кроме того, не стоит забывать, что в соответствии с пунктом 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков), что применимо и в отноше-

нии закупочной деятельности. В связи с этим целесообразным является формирование профилей субподрядчиков (соисполнителей) по контракту.

#### **4. Перекрестный анализ.**

По результатам составления профилей работников, участвующих в осуществлении закупки, а также профилей участников закупок подразделению по профилактике коррупционных правонарушений рекомендуется осуществить перекрестный анализ имеющейся в их распоряжении информации для целей выявления личной заинтересованности.

Для выявления фактов, свидетельствующих о возможном наличии личной заинтересованности у служащих (работников), участвующих в осуществлении закупки, подразделением по профилактике коррупционных правонарушений может быть проанализирована документация, связанная с осуществлением закупки, в том числе документация, связанная с планированием закупки. Также, в случае признания целесообразным, подразделением по профилактике коррупционных правонарушений может быть проведен комплексный анализ информации о закупке, в ходе которого могут быть выявлены индикаторы, наличие которых может свидетельствовать о личной заинтересованности работников, участвующих в проведении такой закупки<sup>188</sup>.

Отдельное внимание подразделением по профилактике коррупционных правонарушений может быть уделено анализу имеющейся информации о субподрядчиках (соисполнителях) по контракту. Предметом перекрестного анализа профилей работников и профилей субподрядчиков (соисполнителей) является поиск возможных связей, свидетельствующих о наличии у работников личной заинтересованности — в частности, в участии соответствующих лиц в качестве субподрядчиков (соисполнителей). Помимо указанного анализа также может быть проведена проверка для целей установления фактов нарушений положений Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» — например, установления фактов «навязывания услуг» (например, понуждение со стороны работника заключить договор субподряда с аффилированной с таким работником организацией).

В случае, если работником подразделения по профилактике коррупци-

<sup>188</sup> Примеры таких индикаторов отражены, например, в материалах «Серая книга», подготовленных проектом Общероссийского народного фронта «За честные закупки» и размещенных на официальном сайте проекта Общероссийского народного фронта «За честные закупки» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по ссылке: <http://zachestnyezakupki.onf.ru/Public/Knowledge?category=GrayScheme>.

<sup>187</sup> <https://pb.nalog.ru>

онных правонарушений выявлен случай личной заинтересованности, то об указанном факте рекомендуется незамедлительно проинформировать руководителя заказчика и (или) комиссию.

Помимо непосредственно аналитической работы, важное внимание следует уделять профилактике коррупционных рисков.

В первую очередь рекомендуется разработать отдельное Положение о предотвращении и урегулировании конфликта интересов и утвердить его либо в качестве приложения к антикоррупционной политике организации, либо в качестве отдельного локального нормативного акта.

В положении следует прописать следующие аспекты:

- предупреждение конфликта интересов, то есть систему антикоррупционных мер, затрудняющих попадание работника в ситуацию конфликта интересов;
- выявление конфликта интересов (например, посредством установления декларирования или самостоятельного анализа информации работниками подразделения по профилактике коррупционных правонарушений);
- урегулирование конфликта интересов, то есть принятие организационных мер (например, усиление контроля за исполнением работником трудовых обязанностей, при выполнении которых может возникнуть конфликт интересов).

Одновременно подразделению по профилактике коррупционных правонарушений рекомендуется не реже одного раза в год проводить обучающие семинары, направленные на информирование работников, участвующих в осуществлении закупок, о следующем:

- 1) понятиях «конфликт интересов» и «личная заинтересованность»;
- 2) обязанности принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов;
- 3) порядке уведомления о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных (служебных) обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов;
- 4) ответственности за неисполнение указанной обязанности.

Аналогичную работу рекомендуется проводить с лицами, которым впервые поручено осуществлять деятельность, связанную с закупками.

После тренингов следует провести оценку полученных работником знаний для определения процента усвоенной информации. Указанная оценка знаний может быть проведена в форме тестирования с перечнем открытых

и закрытых вопросов.

В рамках оценки знаний целесообразно также организовать рассмотрение типовых ситуаций, содержащих факты наличия личной заинтересованности (возможного наличия личной заинтересованности). Данная деятельность поможет выявить то, насколько работник знает порядок осуществления действий, направленных на соблюдение положений нормативных правовых актов Российской Федерации о противодействии коррупции, и его готовность воспроизвести такой порядок в действительности.

Комплексное проведение указанных мероприятий оказывает положительное воздействие на снижение количества коррупционных правонарушений в сфере закупок, а также позволяет снизить риски привлечения организации и ее должностных лиц к ответственности за коррупционные проявления.

В Грузии Агентством по государственным закупкам ведется белый список организаций, отвечающих установленным стандартам передовой практики, в том числе в сфере противодействия коррупции. В белом списке отражены сведения о квалифицированных поставщиках, участвующих в государственных закупках, которые удовлетворяют критериям, установленным подзаконным нормативным актом для регистрации в белом списке. Квалифицированный поставщик, зарегистрированный в белом списке, при участии в государственных закупках пользуется упрощенными процедурами, предусмотренными подзаконным нормативным актом<sup>189</sup>.

### **Перечень нормативных правовых актов, методических и иных материалов**

1. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции 2003 г. // Бюллетень международных договоров. 2006. № 10. С. 7–54.
2. Конвенция Организации Экономического Сотрудничества и Развития по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок // Бюллетень международных договоров. 2012. № 7. С. 72–85.
3. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. I). Ст. 6228.
4. The Foreign Corrupt Practices Act of 1977, as amended, 15 U.S.C.

<sup>189</sup> Закон Грузии «О государственных закупках» № 1388-Ис от 20.04.2005. — URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/download/31252/56/ru/pdf>

§ § 78dd-1, et seq. (FCPA). — URL: <https://www.justice.gov/criminal-fraud/foreign-corrupt-practices-act> (дата обращения: 26.08.2022).

5. Закон Грузии «О государственных закупках» № 1388-Is от 20.04.2005. — URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/download/31252/56/ru/pdf> (дата обращения: 18.08.2022).

6. Письмо Банка России от 10.07.2001 № 87-Т «О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору» // Вестник Банка России. 2001. № 44, 45.

7. Письмо Банка России от 02.11.2007 № 173-Т «О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору» // Вестник Банка России. 2007. № 61.

8. Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции (утв. Министерством труда и социальной защиты РФ 08.11.2013). — URL: <https://base.garant.ru/70499600> (дата обращения: 26.08.2022).

9. Информация Министерства труда и социальной защиты РФ от 18.09.2019 «Меры по предупреждению коррупции в организациях». — URL: <http://base.garant.ru/72755766> (дата обращения: 26.08.2022).

10. Рекомендации по порядку проведения оценки коррупционных рисков в организации (утв. Министерством труда и социальной защиты РФ 18.09.2019). — URL: <http://base.garant.ru/72755734> (дата обращения: 26.08.2022).

11. Памятка Министерства труда и социальной защиты РФ от 18.09.2019 «Закрепление обязанностей работников организации, связанных с предупреждением коррупции, ответственность и стимулирование». — URL: <http://base.garant.ru/72755722> (дата обращения: 26.08.2022).

12. Методические рекомендации по проведению в федеральных государственных органах, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных внебюджетных фондах и иных организациях, осуществляющих закупки в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», работы, направленной на выявление личной заинтересованности государственных и муниципальных служащих, работников при осуществлении таких закупок, которая приводит или может привести

к конфликту интересов (утв. Министерством труда и социальной защиты РФ 19.05.2020). — URL: <https://docs.cntd.ru/document/564953767?ysclid=l7u5y4frqi381546368> (дата обращения: 26.08.2022).

### Список использованных источников

1. Артеменко Е. А., Долотов Р. О., Крылова Д. В. [и др.]. Взаимодействие государственных органов власти с общественными институтами в целях минимизации коррупционных проявлений в отношении бизнеса: доклад к XX Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества (Москва, 9–12 апреля 2019 г.). — С. 67–68.

2. Астанин В. В. О реалиях и задачах корпоративного и антикоррупционного комплаенс // Мониторинг правоприменения. — 2017. — № 3. — С. 5.

3. Бородин А. Г. Проблематика внедрения комплаенс-контроля в бюджетных организациях // УЭКС. — 2015. — № 9 (81). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problematika-vnedreniya-komplaens-kontrolya-v-byudzhethnyh-organizatsiyah> (дата обращения: 26.08.2022).

4. Гармаев Ю. П., Иванов Э. А., Маркунцов С. А. Антикоррупционный комплаенс в Российской Федерации: междисциплинарные аспекты: монография. — М.: Юриспруденция, 2020. — 238 с.

5. Гречуха Н. М. Комплаенс и экономическая безопасность // Надзорная деятельность и судебная экспертиза в системе безопасности. — 2012. — № 4. — С. 43.

6. Кеворкова Ж. А., Сапожникова Н. Г. Концептуальные положения комплаенс как формы внутреннего контроля в экономических субъектах. Учет. Анализ. Аудит. = Accounting. Analysis. Auditing. — 2020. — № 7 (2). — С. 6–16.

7. Лукьянова П. Н. Об осмотрительности при выборе контрагента // Упрощенная система налогообложения: бухгалтерский учет и налогообложение. — 2022. — № 1. — С. 43–52.

8. Орлова О. Е. Должная осмотрительность при выборе контрагента: практический аспект // НДС: проблемы и решения. — 2020. — № 9. — С. 54–60.

9. Таут С. В., Овечкина М. А. Антикоррупционный комплаенс как инструмент профилактики правовых рисков и эффективной защиты имущественных прав организаций // Имущественные отношения в Российской Федерации. — 2021. — № 3 (234). — С. 99–107.

10. Швырева О. И., Фролова И. А. Роль и функции комплаенс-контроля

в системе управления организацией. Мат. III Междунар. науч. конф. «Актуальные вопросы экономики и менеджмента» (Краснодар, 20 июня 2015 г.). — М.: Московский университет им. С. Ю. Витте, 2015. — С. 44–46. — URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_25532547\\_41362893.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_25532547_41362893.pdf) (дата обращения: 25.08.2020).

11. Шестакова Е. Модное слово или эффективная проверка. Due diligence производственного предприятия // Финансовая газета. — 2018. — № 4. — С. 5–8.

12. Burby R. J., May P. J., Paterson R. C. Improving compliance with regulations: Choices and outcomes for local government. Journal of the American Planning Association. 1998. No. 64 (3). Pp. 324–334.

13. Business integrity handbook. Guidance on compliance knowledge, skills and strategies // [www.cblf.org.cn/Uploads/%7BEB370E52-2ED6-43AE-836D-32CD88B69D5C%7D\\_Business%20Integrity%20Handbook%20%28with%20bookmarks%29.pdf](http://www.cblf.org.cn/Uploads/%7BEB370E52-2ED6-43AE-836D-32CD88B69D5C%7D_Business%20Integrity%20Handbook%20%28with%20bookmarks%29.pdf) (дата обращения: 18.08.2022).

14. Fang J. Local Chinese Regulator Develops Anti-Bribery Management System Based on ISO 37001' (FCPA Blog, 31 July 2017) // [www.fcpablog.com/blog/2017/7/31/jerry-fang-local-chinese-regulator-develops-anti-bribery-man.html](http://www.fcpablog.com/blog/2017/7/31/jerry-fang-local-chinese-regulator-develops-anti-bribery-man.html) (дата обращения: 18.08.2022).

15. Governatori G., Hoffmann J., Sadiq S., Weber I. Detecting regulatory compliance for business process models through semantic annotations. In: Proc. Int. Conf. Business Process Management (Barcelona, Spain, 10–15 September, 2017).

16. Grant-Hart K. Singapore Adopts ISO 37001 (FCPABlog, 18 April 2017). — URL: [www.fcpablog.com/blog/2017/4/18/kristy-grant-hart-singapore-adopts-iso-37001.html](http://www.fcpablog.com/blog/2017/4/18/kristy-grant-hart-singapore-adopts-iso-37001.html) (дата обращения: 17.08.2022).

17. ICC Anti-Corruption Third Party Due Diligence: A Guide For Small And Medium Size Enterprises // International Chamber of Commerce, Policy and Business Practices. — URL: <https://iccwbo.org/content/uploads/sites/3/2015/07/ICC-Anti-corruption-Third-Party-Due-Diligence-A-Guide-for-Small-and-Medium-sized-Enterprises.pdf> (дата обращения: 23.08.2022).

### Правовые акты и методические рекомендации

1. Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции (утв. Министерством труда и социальной защиты РФ 08.11.2013). — URL: <http://base.garant.ru/70499600>

2. Информация Министерства труда и социальной защиты РФ от 18.09.2019 «Меры по предупреждению коррупции в организациях». — URL: <http://base.garant.ru/72755766>

3. Рекомендации по порядку проведения оценки коррупционных рисков в организации (утв. Министерством труда и социальной защиты РФ 18.09.2019). — URL: <http://base.garant.ru/72755734>

4. Памятка Министерства труда и социальной защиты РФ от 18.09.2019 «Закрепление обязанностей работников организации, связанных с предупреждением коррупции, ответственность и стимулирование». — URL: <http://base.garant.ru/72755722>

5. Методические рекомендации по проведению в федеральных государственных органах, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных внебюджетных фондах и иных организациях, осуществляющих закупки в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», работы, направленной на выявление личной заинтересованности государственных и муниципальных служащих, работников при осуществлении таких закупок, которая приводит или может привести к конфликту интересов (утв. Министерством труда и социальной защиты РФ 19.05.2020). — URL: <https://docs.cntd.ru/document/564953767?ysclid=l7u5y4frqi381546368>

6. Гармаев Ю. П., Иванов Э. А., Маркунцов С. А. Междисциплинарный подход к формированию системы антикоррупционного комплаенса в Российской Федерации // Вестник Воронежского государственного университета. — (Право). — 2020. — № 3. — С. 260–276.

7. Гомонова Н. Д. Комплаенс-контроль как инструмент снижения коррупционных рисков / Н. Д. Гомонова // Противодействие коррупции и теневым процессам: Избранные материалы научных конференций, Санкт-Петербург, 08–11 декабря 2020 г. / Редколлегия: Д. В. Рыбин (пред.), Е. В. Трофимов (отв. ред.) [и др.]. — СПб.: Санкт-Петербургский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», 2020. — С. 9–13.

8. Иванов Э. Антикоррупционный комплаенс-контроль в российских компаниях / Э. Иванов // Международно-правовые чтения. — Воронеж: Воронежский государственный университет, 2014. — С. 86–101.

9. Крылова Д. В., Таут С. В., Пархоменко С. А. [и др.]. Регуляторные и коррупционные риски в сфере государственного регулирования деятельности субъектов предпринимательства: меры минимизации в условиях кризиса: доклад к XXI Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества (Москва, 2020 г.). — М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2020.

10. Крылова Д. В., Пархоменко С. А., Таут С. В. [и др.]. Этические аспекты профилактики правовых и коррупционных рисков в публичном и корпоративном секторах / науч. ред. Д. В. Крылова. — М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2021.

11. Таут С. В., Долотов Р. О., Крылова Д. В. [и др.]. Взаимодействие государственных органов власти с общественными институтами в целях минимизации коррупционных проявлений в отношении бизнеса: доклад к XX Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества (Москва, 9–12 апреля 2019 г.) / науч. ред. Д. В. Крылова. — М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2019.

12. Литвиненко А. Н. Организационно-правовые аспекты имплементации комплаенс-функции в систему внутреннего контроля отечественных предприятий / А. Н. Литвиненко, Л. К. Самойлова, А. А. Оляха // Вестник Московского университета МВД России. — 2019. — № 6. — С. 43–51.

13. Антикоррупционный комплаенс-контроль в странах БРИКС: монография / Э. А. Иванов. — М.: ИД «Юриспруденция», 2015. — 136 с.

## **Тема 6. Понятие и классификация корпоративного мошенничества. Проведение внутренних расследований по фактам корпоративного мошенничества и коррупции**

### **План раскрытия темы**

1. Понятие и классификация корпоративного мошенничества.  
2. Проведение внутренних расследований по фактам корпоративного мошенничества и коррупции:

- получение первоначальной информации о нарушении;
- сбор информации о нарушении;
- анализ полученной информации и подведение итогов расследования.

### **Глоссарий**

**Корпоративное мошенничество** — неправомерное корыстное деяние, совершаемое в целях получения личной выгоды либо в иных корыстных целях сотрудниками или руководителями хозяйствующего субъекта умышленно и вопреки его интересам.

**Внутреннее расследование** — расследование выявленных нарушений в рамках одного юридического лица (группы юридических лиц) без привлечения должностных лиц и иных представителей государственной власти<sup>190</sup>.

**Горячая линия** — сервис, позволяющий сообщить о предполагаемых/готовящихся/совершенных нарушениях внутри организации.

**‘Tone from the top’ («тон сверху»)** — реализация ценностных установок и практическое следование правилам, закрепленным в кодексах и регламентах, проявляющееся со стороны руководителя (руководства) организации, служащее помимо иного целям демонстрации личного примера.

### **6.1. Понятие и классификация корпоративного мошенничества**

Корпоративное мошенничество — насущная проблема, серьезно влияющая на снижение экономической эффективности как на национальном, так и на международном уровне. Согласно исследованиям Ассоциации дипломированных экспертов по мошенничеству (Associated of Certified Fraud Examiners, ACFE), из-за мошеннических действий компании по всему миру теряют ежегодно 5% дохода, что составляет более \$4,5 трлн<sup>191</sup>. Серьезные потери от корпоративного мошенничества несет и экономика нашей страны. Согласно статистике зарегистрированной экономической преступности за январь — июль 2022 г., в России мошенничество занимает приблизительно 1/5 от общего числа выявленных преступлений, при этом размер причиненного материального ущерба составляет практически 1/2 общего ущерба преступлений<sup>192</sup> (при этом в данную статистику не входят латентные преступления). В силу данных обстоятельств разработка и внедрение мер для выявления и противодействия корпоративному мошенничеству в современных реалиях становится одним из важнейших инструментов повышения уровня экономической безопасности

<sup>190</sup> Рёрихт А. А., Тайле Х. Развитие нормативной модели внутренних расследований на примере самообвиняющих показаний // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. — (Сер. 4. Государство и право). — Реферативный журнал. — 2015. — № 2.

<sup>191</sup> The 2020 Report to the Nations — the ACFE's. — URL: <https://acfe-public.s3-us-west-2.amazonaws.com/2020-Report-to-the-Nations.pdf> (дата обращения: 11.09.2022).

<sup>192</sup> Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-июль 2022 г. — URL: <https://мвд.рф/reports/item/31904956/?ysclid=l7xi3sxcvf109848454> (дата обращения: 10.09.2022).

и конкурентоспособности отечественных компаний и организаций.

Формирование представления о сущности корпоративного мошенничества началось в середине XX века — американский социолог Эдвин Сатерленд одним из первых поднял проблему мошенничества среди управляющего состава сотрудников организации. Ученый назвал данный тип преступности «беловоротничковой»<sup>193</sup>, обосновав необходимость выделения данного вида преступлений в отдельную категорию. В «беловоротничковую» преступность исследователь включил: искажение финансовой отчетности, манипуляции на фондовой бирже, коммерческий подкуп, подкуп государственных должностных лиц в целях обеспечения заключения выгодных контрактов или внесения изменений в законодательство, растрату и нецелевое расходование средств, налоговые махинации, неправомерное использование средств в конкурсах и банкротствах и т. д.<sup>194</sup>. В качестве отличительных признаков данного рода преступлений ученый называл корыстный мотив преступников, не связанный с бедностью и нищетой, их высокое общественное положение, а также интеллектуальную составляющую преступлений<sup>195</sup>.

В рамках своего видения «беловоротничковой» преступности, помимо преступлений в их юридическом смысле, Э. Сатерленд относил к данному типу и случаи привлечения к неуголовной ответственности разнообразными федеральными комиссиями, бюро и т.д. (например, Федеральной комиссией по торговле США), а также некоторые гражданские дела, в которых истец был больше заинтересован в возмещении ущерба, нежели в наказании (несмотря на то, что по сути деяние являлось преступным). Исследователь считал, что большинство преступлений «белых воротничков» зачастую не приводят ни к каким официальным последствиям и лишь в крайних случаях заканчиваются уголовным наказанием.

В настоящее время под термином «корпоративное мошенничество» понимаются сознательные действия наемных сотрудников, менеджмента или

<sup>193</sup> White-collar criminality // American sociological review. — 1940, № 1. — URL: [https://www.asanet.org/sites/default/files/savvy/images/asa/docs/pdf/1939%20Presidential%20Address%20\(Edwin%20Sutherland\).pdf](https://www.asanet.org/sites/default/files/savvy/images/asa/docs/pdf/1939%20Presidential%20Address%20(Edwin%20Sutherland).pdf) (дата обращения: 10.09.2022).

<sup>194</sup> Вакутин А. А. «Беловоротничковая» преступность Э. Сатерленда: теория, не потерявшая актуальности // Вестник Сибирского юридического института МВД России. — 2020. — № 2 (39). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/belovorotnichkovaya-prestupnost-e-saterlenda-teoriya-ne-poteryavshaya-aktualnosti> (дата обращения: 11.09.2022).

<sup>195</sup> Телкова Е. А., Чумак Г. В. Мероприятия по выявлению корпоративного мошенничества как угрозы экономической безопасности хозяйствующего субъекта // Бизнес. Образование. Право. — 2018. — № 3. — С. 249–253.

собственников компании, связанные со злоупотреблением оказанным им доверием в личных целях и в ущерб интересам компании<sup>196</sup>.

Легальное определение понятия «корпоративное мошенничество» в российском праве отсутствует, однако его различные проявления подпадают под действие уголовного, административного, гражданского и трудового законодательства<sup>197</sup>, формируя составы соответствующих правонарушений.

Ключевыми среди них являются нормы уголовного права, а именно такие нормы УК РФ, как:

- кража (ст. 158 УК РФ) — тайное хищение чужого имущества;
- мошенничество (ст. 159 УК РФ) — хищение чужого имущества или приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием;
- присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ) — хищение чужого имущества, вверенного виновному;
- причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ) — причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения;
- коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ) — незаконная передача управленческому лицу коммерческой или иной организации денег, ценных бумаг, иного имущества или незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав;
- дача взятки (ст. 291 УК РФ) — злоупотребление служебным положением вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, прав для себя или для третьих лиц.

В структуре корпоративного мошенничества выделяют внешнее и внутреннее мошенничество. Под внешним понимается комплекс противоправных действий, в результате которых посредством взаимодействия между организациями или организацией и физическим лицом (группой лиц) происходит незаконное присвоение имущества одной из взаимодействующих сторон. Основные проявления внешнего мошенничества — это заключение невыгодных для корпорации сделок в обмен на вознаграждение отдельных лиц либо передача внутренней информации о планах и возможных контрактах вовне.

<sup>196</sup> Княжев О. А. Корпоративное мошенничество. Охота на крыс. — М.: Издательские решения, 2016. — С. 90.

<sup>197</sup> Таут С. В. Проведение внутренних расследований по фактам корпоративного мошенничества и коррупции // Акционерное общество: Вопросы корпоративного управления. — 2021. — № 3 (202). — Статья 7.

Под внутренним мошенничеством понимаются различного рода злоупотребления сотрудников организации или его собственников, совершаемые с целью незаконного получения личного дополнительного дохода и за счет средств, связей, договорных отношений своего организации с контрагентами и клиентами<sup>198</sup>.

В международной практике корпоративное мошенничество принято подразделять на три основные группы<sup>199</sup>:

#### 1. Корпоративная коррупция.

В данном случае имеет место использование сотрудником своего служебного положения вразрез с интересами организации для влияния на различные операции с целью противоправного обогащения. Многие компании нередко сталкиваются с различными коррупционными схемами, используемыми сотрудниками в целях получения незаконного вознаграждения за выполнение или решение определённых задач, которые находятся в их компетенции: заключение заведомо экономически невыгодных сделок, предоставлений скидок, «вход» на рынок, торговля инсайдерской информацией и т. д.<sup>200</sup>.

#### 2. Мошеннические действия с отчетностью.

Мошенничество с финансовой отчетностью — умышленное искажение или сокрытие данных бухгалтерского учета и существенных фактов финансово-хозяйственной деятельности, которое вводит в заблуждение пользователей отчетности. Данный вид корпоративного мошенничества, осуществляемый главами финансово-экономических служб, серьезным образом отражается на финансово-хозяйственной деятельности организации, поскольку инструментарий хищений тщательно «вуалируется» созданием «красивой» отчетности — мошенничество удастся распознать уже на достаточно поздних этапах, что нередко приводит к убыткам в крупном и особо крупном размере<sup>201</sup>.

#### 3. Неправомерное присвоение активов.

<sup>198</sup> Демин В. А. Корпоративное мошенничество: сущность, виды, противодействие. Часть I / В. А. Демин, Е. А. Феклистова // Правда и Закон. — 2019. — № 2 (8). — С. 57–62.

<sup>199</sup> Классификация предложена вышеупомянутой выше Ассоциацией дипломированных экспертов по мошенничеству.

<sup>200</sup> Казакова М. А. Корпоративная коррупция как один из факторов, влияющий на риск корпоративного мошенничества // Информационный портал Cyberleninka: [сайт]. [дата публ. 16.11.2019]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korporativnaya-korrupciya-kak-odin-iz-faktorov-vliyayuschiy-na-risk-korporativnogo-moshennichestva/viewer> (дата обращения: 10.09.2022).

<sup>201</sup> Ващинкина В. Д., Швырева О. И. Корпоративное мошенничество: способы совершения и ключевые меры противодействия // ББК 65.32 Н34. — 2018. — С. 662.

На практике существует большое количество мошеннических схем, направленных на неправомерное присвоение активов организации: от банальной кражи до вывода активов через специально созданные подконтрольные высшему менеджменту организации.

Все виды корпоративного мошенничества несут за собой ощутимые финансовые и нефинансовые последствия в виде прямых потерь, ущерба деловой репутации, снижения качества производимой продукции или оказываемых услуг, утраты связей с партнерами; снижения эффективности деятельности; замедления темпов роста бизнеса, ухудшения климата в коллективе; снижения конкурентоспособности, кредитоспособности и инвестиционной привлекательности, потери активов и прибыли; увеличения обязательств и расходов и др.<sup>202</sup>.

### 6.2. Проведение внутренних расследований по фактам корпоративного мошенничества и коррупции

Ученик Э. Сазерленда, американский социолог Дональд Кресси, разработал одну из основополагающих концепций в сдерживании и обнаружении мошенничества. Он предложил гипотезу, которая объясняет, почему люди совершают мошенничества, выделив три ключевых фактора: возможность, мотивация и самооправдание — так называемый треугольник мошенничества. При этом, если хоть один из перечисленных факторов отсутствует, человек не сможет совершить злоупотребление<sup>203</sup>.

По мнению ученых, единственным фактором, на который достаточно сложно влиять, — это самооправдание. На два других (возможности и мотивы) можно и нужно воздействовать средствами внутреннего и внешнего контроля<sup>204</sup>.

Причиной столь широкого распространения корпоративного мошенничества является простота реализации преступных схем благодаря наличию доступа к материальным активам компании в процессе трудовой деятельности сотрудников и возможности использовать их должностное положение

<sup>202</sup> Когденко В. Г. Корпоративное мошенничество: анализ схем присвоения активов и способов манипулирования отчетностью // Экономический анализ: теория и практика. — 2015. — № 4 (403).

<sup>203</sup> Иванов О. Б. Корпоративные мошенничества и коррупция как глобальные риски / О. Б. Иванов, В. М. Кашуба // Этап: экономическая теория, анализ, практика. — 2012. — № 6. — С. 71–86.

<sup>204</sup> Дубовик А. Корпоративное управление как средство противодействия мошенничеству / А. Дубовик // Финансовый директор. — 2010. — № 9–10.

в личных целях<sup>205</sup>. Согласно исследованию аудиторской компании KPMG, 71% краж происходит по причине слабой системы внутреннего контроля: люди воруют, потому что есть такая возможность.

Более 90% случаев мошеннических действий со стороны сотрудников компаний обусловлено либо полным отсутствием системы внутреннего контроля, либо ее недостатками. Более трети (37%) сотрудников отечественных компаний, которых удалось уличить в мошеннических действиях, говорили, что у них для этого была подходящая возможность<sup>206</sup>.

Вопросы совершенствования существующих методов противодействия корпоративному мошенничеству и разработки современных эффективных инструментов управления рисками злоупотреблений являются принципиально важными для среднего и высшего менеджмента, собственников и акционеров, государственных регуляторов и иных заинтересованных лиц на фоне роста количества корпоративных преступлений<sup>207</sup>.

### **Получение первоначальной информации о нарушении**

По причине часто несовершенной организации работы по отслеживанию рисков внутри организации нередки случаи, когда информация о совершенных мошеннических действиях не доходит до контролирующих лиц и руководства вовремя, в связи с чем виновные лица остаются безнаказанными, а организация терпит значительные убытки. По этой причине правильно организованный процесс выявления случаев корпоративного мошенничества является основой для своевременного проведения расследования и принятия последующих мер, а также для организации работы по противодействию мошенническим действиям.

Как правило, в целях выявления и предотвращения рискованных ситуаций, в том числе корпоративного мошенничества, в крупных организациях со значительным оборотом и большим количеством сотрудников формируется многоступенчатая система превенции и выявления фактов корпоративного мошенничества, разрабатываются регулирующие политики и локально-нормативные акты, формируются службы, наделенные функционалом в данной области, такие как:

1) департамент комплаенса, деятельность которого, как правило, на-

<sup>205</sup> Таут С. В. Проведение внутренних расследований по фактам корпоративного мошенничества и коррупции // Акционерное общество: Вопросы корпоративного управления. — 2021. — № 3 (202). — Статья 7.

<sup>206</sup> Исследование «Портрет корпоративного мошенника — 2016», KPMG. — URL: <https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/kz/pdf/ru-ru-profiles-of-the-fraudster-russia-and-the-cis.pdf>

<sup>207</sup> Коновалова О. В., Агеева Л. С. Сущность и содержание явления корпоративного мошенничества в деятельности российских компаний // Экономика: вчера, сегодня, завтра. — 2020. — Т. 10. — № 8А. — С. 199–208.

правлена на профилактические мероприятия, включая формирование карты коррупционных рисков, оценку рисков корпоративного мошенничества в организации, разработку мероприятий по их минимизации, принятие мер по профилактике корпоративного мошенничества, рассмотрение сообщений о нарушениях и проведение расследований (совместно со службой безопасности);

2) служба (внутренней) безопасности, которая проверяет контрагентов и отслеживает возникновение ситуаций конфликта интересов, а также в сотрудничестве с комплаенс-службой проводит расследования по уже выявленным фактам корпоративного мошенничества, осуществляет взаимодействие с правоохранительными органами;

3) отдел внутреннего аудита, занимающийся последующим контролем (проверкой итоговой отчетности отделов организации, включая отделы комплаенса и безопасности).

В небольших организациях может функционировать один из названных отделов либо работать отдельный риск-менеджер, в отдельных случаях данные функции могут быть переданы в ведение юридического отдела/юриста<sup>208</sup>.

Функциональным отделам либо лицам, ответственным за предотвращение и выявление корпоративного мошенничества и коррупционных проявлений, следует уделить особое внимание анализу различных источников получения информации о возможных фактах совершенного сотрудниками организации мошенничества.

Основными источниками информации о нарушениях внутри организации должны служить как внешние сообщения (контрагентов, их сотрудников, клиентов (потребителей услуг и приобретателей продукции)) компании, так и внутренние, прежде всего непосредственно самих работников организации о неправомерных действиях других сотрудников. Получение данной информации происходит через каналы обратной связи, специально организованные в организации — так называемую горячую линию сообщений о коррупции и недобросовестном поведении.

Горячая линия — это сервис, позволяющий сообщить о предполагаемых/готовящихся/совершенных нарушениях внутри организации. Как правило, горячая линия представляет собой телефонный канал круглосуточной связи, а также электронную приемную обращений на внутреннем портале организации или на официальном сайте в информационно-

<sup>208</sup> Таут С. В. Указ. соч.

телекоммуникационной сети «Интернет».

При этом нередко данный канал получения информации не дает ожидаемых результатов в силу сформированного в нашей стране менталитета: сообщения о противоправных действиях коллег нередко воспринимаются в коллективе как донос и общественно порицаются. Для преодоления данных архаичных воззрений руководству организации при помощи комплаенс-службы либо привлеченных консультантов необходимо провести обучающие мероприятия, донести до сотрудников, что сообщения о нарушениях идут на благо организации, предотвращая значительные финансовые и репутационные потери, а также риск персональной ответственности самих работников, включая уголовно-правовую как соучастников преступления.

Лучшие практики организации надлежащей работы горячих линий, описанные в рекомендациях Объединенной инспекционной группы ООН, основаны на следующих принципах:

- анонимность: лица, сообщающие о нарушениях, должны иметь возможность сохранить анонимность;
- доступность по нескольким каналам: возможность сообщать информацию по телефону, электронной почте, через веб-сайт и лично;
- круглосуточная доступность: возможность обратиться на горячую линию 24 часа в сутки и 7 дней в неделю;
- бесплатные звонки: доступность через телефонный номер бесплатного доступа/звонок, оплачиваемый вызываемым абонентом;
- доступность для третьих лиц: контрагенты и их сотрудники также должны иметь возможность обратиться на горячую линию<sup>209</sup>.

Необходимо отметить, что систему сбора и анализа информации о недобросовестном или коррупционном поведении сотрудников организации и представителей её контрагентов, поступающей напрямую либо посредством горячей линии, рекомендуется основывать на следующих базовых принципах:

- конфиденциальность персональных данных заявителя и возможность сообщать о нарушениях анонимно (для предотвращения возможных угроз и давления со стороны нарушивших закон или внутренние правила коллег);
- непривлечение к ответственности лица, сообщившего о нарушении,

если факт мошенничества не подтвердится;

<sup>209</sup> Барциотас Дж., Ачамкулангаре Г. Предупреждение и выявление мошенничества и борьба с ним в организациях системы Организации Объединенных Наций. Доклад на основе рекомендаций Объединенной инспекционной группы IIU/REP/2016/4. — Женева: Организация Объединенных Наций, 2016.

- непривлечение к ответственности лица, отказавшегося от совершения предлагаемых другим лицом мошеннических действий и сообщившего о данном факте.

Данные меры позволят защитить информатора от возможного преследования со стороны лиц, в отношении которых проводится расследование.

Защита лиц, в особенности работников организации, сообщивших о нарушении, от преследований в долгосрочной перспективе способствует росту уверенности сотрудников в безопасности действий, связанных с информированием о нарушениях<sup>210</sup>.

Иными источниками информации о возможных нарушениях внутри организации могут служить: результаты аудиторской проверки или инвентаризации, подозрительная активность сотрудников (например, активное лоббирование сотрудничества с определенным контрагентом без явных на то причин), анализ информации в СМИ и социальных сетях, проверка сотрудников на наличие конфликта интересов, электронное декларирование.

В целях выявления возможных нарушений подразделениям (сотрудникам), ответственным за предупреждение внутрикорпоративного мошенничества, целесообразно периодически проводить мониторинг указанных источников информации. При этом следует заранее уведомлять работников о проводимом мониторинге, обосновывая необходимость контроля и выбирая его соразмерную степень.

Серьезнейшую поддержку при проведении такого мониторинга способны оказать появившиеся в последнее время интеллектуальные мониторинговые ИТ-системы. Автоматизация открывает доступ к инструментам получения, обработки и анализа большого массива данных в режиме реального времени, осуществлению мониторинга количественных параметров операционной деятельности, использованию панелей наблюдения и возможностям принятия иных мер, направленных на получение информации и генерирование данных.

Так, фильтры, идентифицирующие случаи отклонения от установленных правил, помогают определить транзакции и действия, которые потенциально могут быть связаны с мошенничеством; анализ данных позволяет обратить внимание на отклонения от нормы и аномальные комбинации данных; прогностические модели способствуют выявлению

<sup>210</sup> Барциотас Дж., Ачамкулангаре Г. Предупреждение и выявление мошенничества и борьба с ним в организациях системы Организации Объединенных Наций. Доклад на основе рекомендаций Объединенной инспекционной группы IIU/REP/2016/4. — Женева: Организация Объединенных Наций, 2016.

рисков, а анализ социальных сетей и СМИ помогает идентифицировать проблемные случаи путем систематического изучения взаимосвязей между индивидуумами и транзакциями<sup>211</sup>.

В результате выявления подозрительных действий и первичного анализа их содержания ответственным подразделением принимается решение о проведении внутрикорпоративного расследования с целью установления факта мошеннических действий, определения вовлеченных лиц и оценки ущерба, причиненного организации и ее партнерам, а также принятия мер для последующего предотвращения подобных ситуаций.

### **Сбор информации о нарушении**

На начальном этапе внутреннего расследования следует провести анализ сообщения или иной информации, свидетельствующей о факте корпоративного мошенничества, разработать план расследования, организовать первичный сбор данных и установить возможный круг виновных лиц. Главное требование данного этапа — оперативность получения информации о нарушении, пока она не была утеряна или уничтожена заинтересованными в этом лицами. В этих целях сотрудникам, проводящим расследование, необходимо также как можно дольше воздерживаться от огласки проводимых мероприятий.

В целях формирования детального представления об инциденте необходимо собрать и актуализировать как можно больше сведений посредством:

- проведения интервьюирования сотрудников организации и ее контрагентов;
- анализа корпоративной почты ключевых лиц;
- поиска в открытых источниках информации о предполагаемых нарушителях, включая данные открытых электронных реестров, баз данных, а также информации в СМИ и сети «Интернет»: образ жизни, ключевые активы, наличие неурегулированного конфликта интересов и т.д.;
- изучения информации на корпоративных электронных носителях подозреваемых.

Нужно помнить, что работодатель не имеет права осуществлять личный досмотр работника, его вещей, обыскивать его или его жилище. Это могут делать только уполномоченные сотрудники правоохранительных органов.

Что касается сотрудников службы охраны, они не вправе осуществлять

<sup>211</sup> Барцотас Дж., Ачамкулангаре Г. Предупреждение и выявление мошенничества и борьба с ним в организациях системы Организации Объединенных Наций. Доклад на основе рекомендаций Объединенной инспекционной группы. JIU/REP/2016/4. — Женева: Организация Объединенных Наций, 2016.

досмотр, а только осмотр, который ограничивается визуальным обзором содержимого сумок и карманов. Кроме того, осмотр всегда является добровольным. В противном случае сотрудник частной охранной организации может быть привлечен к уголовной ответственности за превышение полномочий (ст. 203 УК РФ), а у частной охранной организации отберут лицензию.

Кроме того, действия самого работодателя могут быть расценены как подпадающие под статью ст. 201 УК РФ (максимальное наказание — лишение свободы до 10 лет).

На данном этапе важно определить весь круг сотрудников организации, вовлеченных в мошеннические действия, поскольку истинные виновники нередко остаются в тени и не выявляются, а впоследствии остаются без наказанных. Отметим, что корпоративными мошенниками чаще всего становятся менеджеры среднего звена; реже ими становится высший руководящий состав организации (в силу больших рисков, большего контроля их действий и тяжести персональных последствий, включая гарантированную утрату солидного компенсационного пакета) или младшие менеджеры (поскольку они редко имеют доступ к возможности выбора контрагентов, принятия важных решений и распоряжения активами организации). При этом не стоит забывать о рисках совершения мошеннических действий и рядовыми сотрудниками, имеющими даже минимальный доступ к материальным ценностям компании<sup>212</sup>.

Первоначальную информацию о нарушении, получение всех имеющихся версий, а также предысторию произошедших событий можно получить путем интервьюирования причастных к нарушению лиц (пострадавшего, свидетелей, подозреваемого и др.). Каждое интервью должно охватывать пять вопросов — кто, что, когда, где и почему<sup>213</sup>. Кроме того, у интервьюируемых лиц всегда следует выяснять источник осведомленности о тех или иных фактах и наличие доказательств, подтверждающих сообщаемую ими информацию. Ответы на вопросы во время интервьюирования следует фиксировать в письменной форме либо с разрешения интервьюируемого записывать на звукозаписывающее устройство. Это позволит закрепить полученную информацию, облегчит обработку информации, а в случае ложных свидетельствований — выявить это по нестыковкам в деталях.

В ходе внутреннего расследования могут производиться хозяйствен-

<sup>212</sup> Таут С. В. Указ. соч.

<sup>213</sup> Petren, Corol Ann; Scheeler, Charles P. Указ. соч.

но-товарные ревизии, проверки полученных документов, изучение файлов и программ на компьютерах работников и т.п. Эффективными решениями по сбору и анализу информации в процессе расследования являются службы поиска электронной информации (e-discovery/electronicdiscovery). Данные сервисы направлены на автоматизацию процесса обнаружения, сбора и предоставления сведений, хранящихся на цифровых носителях (электронных базах данных, договорах, письмах, иных документах и файлах). Такие решения существенно уменьшают количество проверяемых документов, значительно сокращая временные затраты на поиск подтверждающей нарушение информации и формирование доказательственной базы.

Существенную помощь в процессе сбора информации при проведении расследований может оказать использование работодателем специальных программ, установленных на рабочих компьютерах и позволяющих контролировать действия работников в рабочее время. Для того, чтобы при изучении компьютера работника (в том числе с использованием таких программ) не нарушать действующее законодательство, в частности, положения о тайне переписки и неприкосновенности частной жизни, работодателю необходимо:

1. Предусмотреть в трудовом договоре или локальном нормативном акте (далее — ЛНА) организации возможность использования выданной работодателем техники исключительно в рабочих целях.
2. Закрепить в ЛНА возможность изучения работодателем компьютера работника, а также использование для этого специальных программ, и прописать конкретные и заранее определенные цели таких мер.
3. Ознакомить работников с данными положениями под подпись.

Проверка корпоративной почты является популярной процедурой в рамках внутреннего расследования. Стоит помнить, что по общему правилу за нарушение тайны переписки установлена уголовная ответственность по ч. 1 ст. 138 УК РФ. Чтобы исключить ответственность за такие действия, необходимо соблюдать следующие рекомендации.

Прежде всего, необходимо включить в текст трудового договора условие о праве работодателя осуществлять контроль за использованием работником оборудования, включая просмотр корпоративной электронной почты работника.

Кроме того, предусмотреть в локальных актах организации запрет на использование корпоративной почты в личных целях.

Аналогичные действия необходимо предпринять при установке в офисе

камер видеонаблюдения, предусмотрев в локальных нормативных актах цели ведения видеонаблюдения, порядок и сроки хранения видеозаписей, а также ответственных лиц, имеющих доступ к системе видеонаблюдения.

Иногда при проведении внутреннего расследования возникает необходимость проверить, правду ли говорит работник о различных эпизодах корпоративного мошенничества. Законодательство не запрещает работодателю использовать для этих целей специальное устройство, анализирующее психофизическое состояние опрашиваемого, — полиграф.

Но нужно помнить, что тестирование на полиграфе возможно только при наличии согласия работника. При этом ни в коем случае нельзя принуждать работника к проверке или предусматривать локальными актами штраф за отказ от такой проверки. Это будет расцениваться как норма, ухудшающая положение работника, а она не подлежит применению (ч. 4 ст. 8 ТК РФ).

Кроме того, согласно подходу, устоявшемуся в судебной практике, заключение о результатах опроса работников с использованием полиграфа не является допустимым доказательством при установлении вины работника, поскольку носит вероятностный характер и фиксирует только психофизические реакции организма, что само по себе не является признанием вины. Заключение также не считается допустимым доказательством и в рамках уголовного расследования.

Если прояснение ситуации на полиграфе все же необходимо, то для этого важно наличие порядка применения полиграфа при проведении внутренних расследований в локальных актах. Также обязательно получите от работника письменное согласие на тестирование в соответствии с требованиями Трудового кодекса РФ и Федерального закона «О персональных данных».

В связи с вышеизложенным рекомендуется:

- до проведения проверки на полиграфе получить письменное согласие работника;
- предусмотреть порядок применения полиграфа при проведении внутренних расследований во внутренних локальных актах организации.

#### **Анализ полученной информации и подведение итогов расследования**

Переход на стадию анализа полученной информации и подведения итогов расследования возможен, когда:

- расследование фактических обстоятельств дела завершено, получено достаточно доказательств, позволяющих сделать однозначный вывод по результатам расследования;

• результаты расследования приведены в надлежащую форму, в которой они могут быть в дальнейшем переданы как внутренним, так и внешним лицам;

• расследование обеспечивает достаточную основу для устранения любых предпосылок и первопричин нарушений, выявленных в ходе расследования<sup>214</sup>.

В результате анализа полученных сведений подводятся первичные итоги расследования — принимается решение о подтверждении или опровержении факта нарушения, определяется масштаб выявленных проблем и негативных последствий для организации<sup>215</sup>.

В случае, если в результате расследования подтверждается факт нарушения, руководящие лица организации стоят перед принятием решения о целесообразности начала дисциплинарного процесса в целях применения дисциплинарного взыскания по отношению к сотруднику.

Значительная доля приказов о привлечении работников к дисциплинарной ответственности даже при формальной правоте работодателя отменяется в судебном порядке из-за нарушения порядка их применения. В связи с этим работодателям следует быть предельно внимательными и предусмотрительными при привлечении работников к дисциплинарной ответственности и соблюдать процедуру, установленную ТК РФ<sup>216</sup>. Кроме того, стоит отметить, что работники, опасаясь быть уволенными «по порочащему основанию», часто действуют на опережение и пишут заявление о расторжении трудового договора по собственному желанию в рамках ст. 80 ТК РФ, что блокирует возможность увольнения такого работника по инициативе работодателя.

В целях минимизации рисков повторения в организации нарушений, выявленных внутренним расследованием, целесообразно после каждого расследования проводить коммуникации с сотрудниками. Благодаря освещению статистики полученных сообщений о нарушениях, принятых по ним мерах и итогах проверок и расследований внутренние процессы в организации становятся более транспарентными, что повышает доверие к руководству и благоприятным образом влияет на корпоративную культуру. Осуществляя *tone from the top* («тон сверху»), руководство организации расширяет информированность сотрудников о проблеме мошенничества,

<sup>214</sup> Petren, Carol Ann; Scheeler, Charles P. Указ. соч.

<sup>215</sup> Таут С. В. Указ. соч.

<sup>216</sup> Ситникова Е. Г., Сенаторова Н. В. Дисциплина труда: что нужно знать работнику и работодателю. М.: Редакция «Российской газеты», 2015. — Вып. 13. — 176 с.

а также влияет на формирование в организации атмосферы нетерпимости к мошенничеству<sup>217</sup>.

По результатам анализа выявленных фактов и принятия вышеперечисленных решений составляется итоговый документ с результатами внутрикорпоративного расследования. Объем и содержание данного отчета могут быть адаптированы в зависимости от обстоятельств, но в данном итоговом документе всегда должны быть указаны:

- фабула внутреннего расследования, первичные данные о нарушении, из-за которых было инициировано расследование;
- предмет и объем расследования, дата его начала и продолжительность;
- установленные и доказанные факты, а также причастные к ним лица;
- правовая оценка ситуации;
- ущерб, причиненный организации;
- принятые дисциплинарные взыскания;
- выводы, сделанные по результатам расследования, и рекомендации, которые необходимо предпринять в целях превенции подобных нарушений.

К итоговому документу в качестве доказательной базы прилагаются все полученные в ходе расследования материалы<sup>218</sup>.

Ключевым заключительным этапом любого внутрикорпоративного расследования должен являться анализ причин нарушений и выявление сбоев в системе внутреннего контроля, а также подготовка и реализация эффективного плана исправления. План может принимать различную форму и содержание в зависимости от характера и серьезности проступка и целей организации по превенции подобных ситуаций в будущем. Как правило, такой план восстановительных мер состоит из шагов, которые необходимо предпринять для устранения проблем, нанесенных организации выявленным нарушением. Должны быть определены четкие задачи, указаны сроки их выполнения и ответственные лица. Правильно подобранные и своевременно реализованные меры по улучшению внутрикорпоративного контроля и управления, пересмотру политик и процедур организации, а также обучению персонала не только снизят будущие юридические, финансовые и репутационные риски, но и приведут к более эффективной и упорядоченной работе организации.

При организации работы по предотвращению корпоративного мошен-

<sup>217</sup> Румак В. Реформа корпоративного права в России продолжается [Интервью с А. К. Нестеренко] // Закон. — 2019. — № 1. — С. 8–17.

<sup>218</sup> Шульц В. Л., Рудченко А. Д., Юрченко А. В. Указ. соч.

ничества и проведению внутренних расследований можно дать следующие практические рекомендации:

1. «Профилактика» лучше и дешевле «лечения». Принимайте все необходимые меры для превенции случаев мошеннических действий.
2. Работайте с персоналом — развивайте культуру соблюдения законодательства и локальных актов.
3. Определите круг проверяющих лиц, которые могут обеспечить независимость и объективность расследования. По мере необходимости целесообразно привлечение внешних профессиональных консультантов.
4. Действуйте конфиденциально — избегайте непроизвольной огласки о проводимом расследовании, в том числе внутри организации.
5. Оставайтесь в «правовом поле» в процессе сбора доказательств, обработки персональных данных, а также применения дисциплинарных взысканий.
6. Устраняйте уязвимости, выявленные в результате внутреннего расследования в организации.

Выполнение данных несложных рецептов позволит существенно снизить риски ведения организацией хозяйственной деятельности, обеспечит правовую безопасность внутренних процессов и внешних коммуникаций, а значит, заложит хороший фундамент для стабильного и устойчивого развития организации в целом.

### **Перечень нормативных правовых актов**

1. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции 2003 г. // Бюллетень международных договоров. 2006. № 10. С. 7–54.
2. Конвенция Организации Экономического Сотрудничества и Развития по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок // Бюллетень международных договоров. 2012. № 7. С. 72–85.
3. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
4. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. I). Ст. 6228.

### **Перечень рекомендованной литературы**

1. The 2020 Report to the Nations — the ACFE's. URL: White-collar

criminality // American sociological review. — 1940, № 1. — URL: [https://www.asanet.org/sites/default/files/savvy/images/asa/docs/pdf/1939%20Presidential%20Address%20\(Edwin%20Sutherland\).pdf](https://www.asanet.org/sites/default/files/savvy/images/asa/docs/pdf/1939%20Presidential%20Address%20(Edwin%20Sutherland).pdf)

2. Агеева Л. С., Коновалова О. В. Современные подходы к минимизации рисков корпоративного мошенничества в финансовой отчетности // Естественно-гуманитарные исследования. — 2020. — № 2 (28). — С. 30–34.
3. Иванов О. Б. Корпоративные мошенничества и коррупция как глобальные риски / О. Б. Иванов, В. М. Кашуба // Этап: экономическая теория, анализ, практика. — 2012. — № 6. — С. 71–86.
4. Изварина Н. Ю., Секизов Д. А. Современные подходы к построению системы внутреннего контроля и ее место в организации безопасности бизнеса // Современные проблемы экономической безопасности, учета и права в Российской Федерации: сборник научных статей межд. науч.-практ. конф. 11 января 2018–31 января 2019 // г. Москва — Мельбурн, 2019 // Т. 4. — С. 11.
5. Исследование «Портрет корпоративного мошенника — 2016», КППМГ.
6. Когденко В. Г. Корпоративное мошенничество: анализ схем присвоения активов и способов манипулирования отчетностью // Экономический анализ: теория и практика. — 2015. — № 4 (403).
7. Коновалова О. В., Агеева Л. С. Сущность и содержание явления корпоративного мошенничества в деятельности российских компаний // Экономика: вчера, сегодня, завтра. — 2020. — Т. 10. — № 8А. — С. 199–208.
8. Тарасов А. Н. Психология корпоративного мошенничества. Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. — Litres, 2022.
9. Тарасов А. Н. Современные формы корпоративного мошенничества: практическое пособие. — М.: Юрайт, 2022. — 320 с.
10. Таут С. В. Проведение внутренних расследований по фактам корпоративного мошенничества и коррупции // Акционерное общество. Вопросы корпоративного управления. — 2021. — № 3. — С. 21–27.
11. Телкова Е. А., Чумак Г. В. Мероприятия по выявлению корпоративного мошенничества как угрозы экономической безопасности хозяйствующего субъекта // Бизнес. Образование. Право. — 2018. — № 3. — С. 249–253.

### **Список использованных источников**

1. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-июль 2022 г. — URL: <https://xn—b1aew.xn—p1ai/reports/item/31904956/?ysclid=l95pwc8t6q226915089> (дата обращения: 10.09.2022).

2. The 2020 Report to the Nations — the ACFE's. URL: White-collar criminality // Americansociologicalreview. — 1940, № 1. — URL: [https://www.asanet.org/sites/default/files/savvy/images/asa/docs/pdf/1939%20Presidential%20Address%20\(Edwin%20Sutherland\).pdf](https://www.asanet.org/sites/default/files/savvy/images/asa/docs/pdf/1939%20Presidential%20Address%20(Edwin%20Sutherland).pdf) (дата обращения: 10.09.2022).

3. Барцютас Дж., Ачамкулангаре Г. Предупреждение и выявление мошенничества и борьба с ним в организациях системы Организации Объединенных Наций. Доклад на основе рекомендаций Объединенной инспекционной группы JIU/REP/2016/4. — Женева: Организация Объединенных Наций, 2016.

4. Вакутин А. А. «Беловоротничковая» преступность Э. Сатерленда: теория, не потерявшая актуальности // Вестник Сибирского юридического института МВД России. — 2020. — № 2 (39). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/belovorotnichkovaya-prestupnost-e-saterlenda-teoriya-ne-poteryavshaya-aktualnosti> (дата обращения: 11.09.2022).

5. Ващинкина В. Д., Швырева О. И. Корпоративное мошенничество: способы совершения и ключевые меры противодействия // ББК 65.32 НЗ4. — 2018. — С. 662.

6. Демин В. А. Корпоративное мошенничество: сущность, виды, противодействие. Часть I / В. А. Демин, Е. А. Феклистова // Правда и Закон. — 2019. — № 2 (8). — С. 57–62.

7. Дубовик А. Корпоративное управление как средство противодействия мошенничеству / А. Дубовик // Финансовый директор. — 2010. — № 9–10.

8. Иванов О. Б. Корпоративные мошенничества и коррупция как глобальные риски / О. Б. Иванов, В. М. Кашуба // Этап: экономическая теория, анализ, практика. — 2012. — № 6. — С. 71–86.

9. Исследование «Портрет корпоративного мошенника — 2016», КПМГ.

10. Казакова М. А. Корпоративная коррупция как один из факторов, влияющий на риск корпоративного мошенничества // Информационный портал Cyberleninka: [сайт]. [дата публ. 16.11.2019]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korporativnaya-korrupsiya-kak-odin-iz-faktorov-vliyayuschiy-na-risk-korporativnogo-moshennichestva/viewer> (дата обращения: 10.09.2022).

11. Княжев О. А. Корпоративное Мошенничество. Охота на крыс. — М.: Издательские решения, 2016. — С. 90.

12. Когденко В. Г. Корпоративное мошенничество: анализ схем присвоения активов и способов манипулирования отчетностью // Экономический анализ: теория и практика. — 2015. — № 4 (403).

13. Коновалова О. В., Агеева Л. С. Сущность и содержание явления корпоративного мошенничества в деятельности российских компаний // Экономика: вчера, сегодня, завтра. — 2020. — Т. 10. — № 8А. — С. 199–208.

14. Обухова Г. Н. Дисциплинарное (служебное) расследование в организации: полномочия работодателя и права работника // Вестник ОмГУ. — (Право). — 2018. — № 1 (54). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/distsiplinarnoe-sluzhebnoe-rassledovanie-v-organizatsii-polnomochiya-rabotodatela-i-prava-rabotnika> (дата обращения: 27.03.2022).

15. Рёрихт А. А., Тайле Х. Развитие нормативной модели внутренних расследований на примере самообвиняющих показаний // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. — (Сер. 4. Государство и право). — Реферативный журнал. — 2015. — № 2.

16. Румак В. Реформа корпоративного права в России продолжается [Интервью с А. К. Нестеренко] // Закон. — 2019. — № 1. — С. 8–17.

17. Ситникова Е. Г., Сенаторова Н. В. Дисциплина труда: что нужно знать работнику и работодателю. — М.: Редакция «Российской газеты», 2015. — Вып. 13. — 176 с.

18. Таут С. В. Проведение внутренних расследований по фактам корпоративного мошенничества и коррупции // Акционерное общество. Вопросы корпоративного управления. — 2021. — № 3. — С. 21–27.

19. Телкова Е. А., Чумак Г. В. Мероприятия по выявлению корпоративного мошенничества как угрозы экономической безопасности хозяйствующего субъекта // Бизнес. Образование. Право. — 2018. — № 3. — С. 249–253.

20. Трунцевский Ю. В. Whistleblowing (доносительство) как требование корпоративной культуры по предупреждению взяточничества и коррупции // Международное публичное и частное право. — 2017. — № 3. — С. 45–48.

21. Чикулаев Р. В. Корпорации и корпоративные финансовые инструменты в российском и зарубежном праве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. — 2021. — № 2. — С. 285–320.

22. Шульц В. Л., Рудченко А. Д., Юрченко А. В. Безопасность предпринимательской деятельности. В 2 ч. / Ч. 2: учебник для академического бакалавриата. — М.: Юрайт, 2017.

23. Brian, Brad D., McNeil, Barry F., Demsky, Lisa J., and American Bar Association. Section of Litigation, Sponsoring Body. Internal Corporate Investigations. Fourth ed. Chicago, Illinois: American Bar Association, Section of Litigation. 2017.

24. Funk, T. Markus, and Andrew S. Boutros, eds. From Baksheesh to Bribery: Understanding the Global Fight Against Corruption and Graft. New York: Oxford University Press, 2019.

25. Petren, Corol Ann; Scheeler, Charles P. What Every Lawyer Needs to Know about: Internal Corporate Investigations. Chicago, 2008.

26. The Association of Corporate Counsel. Internal Investigations, Washington: August, 2012. — URL: <https://www.acc.com/sites/default/files/2019-02/ACC-CLE-2-Corporate-Internal-Investigations.pdf> (дата обращения: 10.03.2022).

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

